

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl,
forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger
 og
forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Valgt blev: *Retoft, Holger Eriksen, Jørgen Peder Hansen, Hjortnæs, Erhard Jakobsen, Peter Nielsen, Axel Ivan Pedersen, Nicolaj Petersen, Aage Fogh, Alfred Bagh, Foged, Axel Kristensen, Harald Nielsen, Weikop, Haunstrup Clemmensen, Poul Møller og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning angående et af Den internationale Arbejdskonference i Genève i 1959 vedtaget udkast til konvention om lavalder for adgang til beskæftigelse om bord på fiskerfartøjer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1093).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet handelsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om erhvervelse af fast ejendom.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 379, fremsættelsen i tidenden sp. 1152).

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. Axel Nielsen: Det lovforslag, den højtærede justitsminister her har fremsat, er enkelt og let overskueligt — i hvert tilfælde tilsyneladende. Det går simpelt hen ud på at ophæve den revisionsbestemmelse, som på folketingets foranledning blev sat ind i loven om erhvervelse af fast ejendom, da vi vedtog denne lov i 1959. Grunden til, at vi indførte denne revisionsbestemmelse, var dels, at der fra alle sider var enighed om, at loven ville blive vanskelig at administrere, hvorfor der kunne være anledning til at gå den efter i sømmene, når et erfaringsmateriale var tilvejebragt, dels var grunden, at venstres ordfører, det daværende ærede medlem hr. Lorentzen, var betænkelig, fordi visse retningslinjer for administrationen ikke blev optaget i lovtæksten, men alene omtalt i betænkningen. Revisionsbestemmelsen fik imidlertid hr. Lorentzen til at affinde sig med lovens formulering. Man må nu spørge, om de grunde, der i sin tid bevirkede, at revisionsbestemmelsen blev indsat, ikke længere er til stede.

I bemærkningerne til lovforslaget har justitsministeriet summarisk redegjort for den hidtidige praksis, men det er ikke helt let alene på grundlag heraf at finde ud af, om loven har virket tilfredsstillende. Det må vist derfor være et rimeligt ønske at bede den højtærede justitsminister i et udvalg at give nærmere oplysninger om, hvordan loven har virket. Naturligvis tror jeg den højtærede minister, når han siger, at loven har virket tilfredsstillende, men det må være folketingets pligt at foretage et selvstændigt skøn. Jeg er naturligvis klar over, at de oplysninger, ministeren har givet, ikke egner sig til offentliggørelse, bl. a. fordi de angår enkeltpersoners forhold, men bag et udvalgs lukkede døre kan oplysningerne jo uden risiko gives.

Ministeren peger i sin fremsættelsestale på, at vort eventuelle medlemskab af Det europæiske økonomiske Fællesskab muligt