

[Jørgen Jensen.]

de 6", henvises der mindst 12 gange direkte til rapporterne. På side 10 står der f. eks.:

„Tvivler man, kan man slå op i Romtraktaten. Eller man kan fordybe sig i „den nye chokrapport“, når den før eller senere kommer i boghandelen“.

I pjecen „Danmark og Det europæiske Fællesskab“, der er udgivet af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, og som vist er omdelt til alle de ærede medlemmer af folketinget, findes der side 23 en opremsning af de 20 pct. af industriproduktionen, som kan ventes at komme ud for overgangsvanskeligheder. Denne opremsning er taget fra — som der står — „handelsministeriets undersøgelser.“

Yderligere eksempler kunne uden tvivl fremskaffes. Jeg synes, det er godt, at der skrives og tales om disse forhold — men hvorfor så fortrolighedsstempelt?

Jeg kunne forstå, at der var betydelige forhandlingsmæssige hensyn at tage, indtil den højtærede udenrigsminister havde haft sine første møder med de seks i Bruxelles. Og jeg kan anerkende, at der er hensyn at tage til danske erhvervsvirksomheder, hvis forretningsmæssige forhold naturligvis ikke ved at blive udbasuneret skal udsættes for skade. Men rapporternes indhold siver jo nu lige så stille ud — og dog står det røde stempel „Fortroligt“ på titelbladet. Derfor har jeg tilladt mig at stille den højtærede statsminister det spørgsmål, om regeringen agter at offentliggøre rapporterne — helt eller delvis.

**Formanden:** Handelsministeren vil svare på statsministerens vegne.

**Handelsministeren (Bawnsgaard):** I anledning af det ærede medlem hr. Jørgen Jensens spørgsmål kan jeg oplyse følgende:

Som det blev meddelt i forbindelse med embedsmandsrapporternes fremlæggelse for folketingets markedsudvalg og hovedorganisationerne, har det fra første færd været regeringens hensigt at søge det omfattende materiale, der ved disse undersøgelser er tilvejebragt, stillet til rådighed for offentligheden. Forinden offentliggørelsen ønskede regeringen imidlertid at søge rapporterne, der som følge af deres tilblivelse i en række forskellige ministerier har et noget uens-

artet præg, sammenarbejdet til et hele. Dette har vist sig at være et meget betydeligt arbejde.

Regeringen er enig med det ærede medlem i det ønskelige i, at offentligheden så hurtigt som muligt får kendskab til det tilvejebragte materiale. Rapporterne bliver i disse dage underkastet den afsluttende redaktion, og det er tanken derefter at offentliggøre dem så hurtigt, dette er teknisk muligt, hvilket, om alt går vel, skulle blive omkring nytår.

**Jørgen Jensen:** Jeg takker den højtærede handelsminister for dette tilsagn, idet jeg forstår, at det kun er tekniske og redaktionelle grunde, der har været medvirkende til, at det pågældende materiale ikke hidtil har været stillet til fuld rådighed for offentligheden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Grøndahl* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Er den højtærede minister af den samme opfattelse som formanden for fredningsnævnet i Odense amt, at fredningsnævnene ifølge fredningslovens § 22 også kan bestemme, af hvem der må bygges til lokal helårsbeboelse, og hvem der senere må være ejere af disse ejendomme?“

Endvidere bedes ministeren oplyse, hvorvidt den naturfredningskommission, der påtænkes nedsat, udelukkende skal bestå af embedsmænd og repræsentanter fra stat og kommune uden nogen repræsentation fra landbrugets organisationer.“

**Grøndahl:** Jeg skal ganske kort redegøre for grunden til, at jeg har stillet disse spørgsmål til den højtærede minister.

I dagspressen har der i den senere tid, bl. a. i Frederiksborg Amts Avis den 15. ds., side 6, sp. 5 og 6, under overskriften „Gift for fredningssagen“, været omtalt den måde, de forskellige fredningsnævn har fortolket § 22 i naturfredningsloven. Hvis de ensidige fredningsfortolkere ikke bliver bremsede af overordnede myndigheder, vil det blive nødvendigt at tage naturfredningsloven op til revision snarest.

Det er hidtil særlig erstatningsspørgs-