

[Finansministeren.]

pligtelse først bliver effektiv fra den 1. januar 1962, forekommer det mig også at være rimeligt ikke at gennemføre disse nedsættelser før den 1. januar 1962.

Weikop: Jeg forstår, at den højtærede minister siger, at der skulle foretages nogle beregninger forud for disse lovsforslags fremsættelse, og de beregninger havde man ikke foretaget, da man drøftede den samme lovgivning, som der her er tale om, for det må man huske på, det er den samme lovgivning, der er tale om. De beregninger havde man ikke foretaget dengang.

Jeg må egentlig sige, at jeg er lidt forbavset over at høre dette, fordi — det vil jeg gerne gentage — denne EFTA-overenskomst jo stammer fra januar 1960. Man har altså vidst det i ministeriet hele tiden. Der var ingen, der sagde, at terminen i og for sig skulle være den 2. januar 1962, det skulle bare være bragt i orden inden den tid, så jeg er egentlig lidt forbavset over, at man faktisk ikke i finansministeriet, når man vidste, at det lå sådan, havde kunnet foretage disse beregninger langt tidligere. Med det kendskab, jeg har til finansministeriets, til tolddepartementets, folk efter alle de forhandlinger, vi har ført, må jeg sige, at jeg har sjældent truffet mennesker, der arbejder så hurtigt — det er en virkelig ros — alle arbejder faktisk fantastisk hurtigt; når der er tale om forhøjelser, kan man altid hitte ud af det i løbet af forbløffende kort tid; men jeg forstår, at når der er tale om nedsættelser, er det noget meget svært.

Når vi har drøftet en lov for en måned siden og man nu vil lave denne lov om så kort tid efter, til trods for at man har vidst besked et helt år, synes jeg altså stadig væk det havde været rimeligt at sammenkæde disse ting. Som jeg sagde i mit første indlæg, var det eneste, jeg kunne tænke mig som forklaring på udsættelsen, den mulighed, at ministeren gerne ville have de høje afgifter så længe som muligt; men jeg vil gentage: jeg tror, man kan skyde en hvid pind efter det større provenu. Jeg forstod da også på ministeren, at han ikke har noget imod, at vi i udvalget drøfter, om disse lovændringer kan sættes i kraft med det samme.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at de beregninger, jeg omtalte, ikke så meget har relation til forslaget om vin og spiritus, som de har relation til de to andre lovforslag.

Jeg vil gerne gøre det ærede medlem hr. Weikop opmærksom på, at jeg i hvert fald ikke mener, man bør ophæve disse bestemmelser, som vi har forpligtet os til at ophæve, før den termin, hvorfra forpligtelsen gælder. Jeg kan ikke indse, at det ville være i hvert fald i de danske erhvervs interesse, om de nedsættelser, vi har forpligtet os til, blev fremsat som forslag her, lang tid før de skal blive effektive. Det er i hvert fald ikke i erhvervslivets interesse at få den slags forslag fremsat, før det er strengt nødvendigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Retofft: Da der er fremsat ønske om udvalgsbehandling, skal jeg foreslå, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 29. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl,

forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger

og

forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.