

[Aksel Larsen.]

førte spirituosa, det her drejer sig om. Formentlig burde finansministeriet have været klar over det, og hvis det ikke har været klar over det, finder jeg det yderst beklageligt, fordi det jo dog er en måde at komplicere sagen på, som kunne være undgået. Jeg ved i hvert fald så meget, at hvis jeg havde været opmærksom på det — det var jeg altså ikke, så jeg er heller ikke uskyldig — så ville jeg, dengang vi havde afgiftslovene til behandling her i tinget, have gjort mig til talsmand for, at man med det samme indkalkulerede bestemmelserne i EFTA-konventionen, således at vi undgik først at foretage en forhøjelse for visse spirituosa og derefter at foretage en nedsættelse. Jeg synes ikke, der er grund til at gøre det så vanskeligt, som det her er gjort. Det minder i høj grad om det gamle refrain: hen til kommoden og tilbavs igen.

Men som sagt, det er ganske øjensynligt noget, der skal gennemføres, vi er forpligtet til det, så det er givet, at mit parti vil stemme for disse lovforslags forhøjelse til lov. Vi er villige til med stor velvilje at se på en idé om eventuelt at lade lovene træde i kraft omgående i stedet for at vente til 1. januar.

**Iver Poulsen:** De foreslåede ændringer i de 3 love er jo en følge af aftalerne angående Den europæiske Frihandelssammenslutning. Jeg mener derfor, at vi i dette tilfælde er nødt til at opfylde, hvad man tidligere har givet tilsagn om. Jeg kan derfor på mit partis vegne tiltræde de 3 foreliggende lovforslag.

**Finansministeren (Hans R. Knudsen):** Jeg vil gerne sige samtlige ordførere tak for den helt enstemmige tilslutning til gennemførelsen af de 3 lovforslag.

Når det ærede medlem hr. Alfred Bøgh ønskede udvalgsbehandling, forstår jeg det også sådan, at det drejer sig snarere om klarlæggelse af problemet om tidsfristerne for gennemførelsen end om lovforslagenes egentlige indhold, og jeg skal heller ikke have noget imod en sådan kort udvalgsbehandling.

Jeg forstod også det ærede medlem hr. Weikop sådan, at han er helt enig i for-

slagenes gennemførelse. Jeg vil gerne have lov til at svare på de spørgsmål, som det ærede medlem hr. Weikop rejste. Når det ærede medlem spørger mig, om jeg ikke var klar over, da vi gennemførte afgiftslovene i november måned, at dette her ville komme, vil jeg sige med det samme: jo, det var jeg klar over, men jeg var også klar over, at de ting, som vi skulle gøre her, som ligger fast i Stockholmoverenskomsten, og som naturligvis enhver kunne gøre sig bekendt med, var ting, som overhovedet ikke havde noget med vore afgiftsforhøjelser at gøre, og jeg vil gerne protestere, når det ærede medlem hr. Weikop spørger mig, om der nu skulle være mere, der skal lappes på grund af afgiftsforhøjelsernes hurtige gennemførelse. Det her har ikke noget som helst at gøre hverken med lapning eller med afgiftsforhøjelser i det hele taget. Problemet ligger kort og godt sådan for de to områders vedkommende, at de afgiftsforhøjelser, vi gennemførte her den 7. november, var afgiftsforhøjelser, der, som jeg også dengang sagde, burde gennemføres hurtigst muligt, hvorimod det med hensyn til opfyldelsen af de løfter, vi har givet, de forpligtelser, vi har indgået ved Stockholmoverenskomsten, lå sådan, at vi havde en frist indtil den 1. januar 1962 til gennemførelsen.

Tilbage bliver måske, om jeg ikke, samtidig med at jeg fremsatte lovforslagene om afgiftsforhøjelserne, kunne have fremsat disse forslag om en ophævelse af diskriminationen. Når jeg ikke gjorde det, var det, fordi der skulle foretages visse beregninger. For ét forslags vedkommende var det ikke så ligetil at se, hvilke satser der skulle til, for at afgifterne på de udenlandske varer kunne komme til at ligge på linje med afgifterne på de danske varer, og jeg synes, det var mere rimeligt, at de tre lovforslag fulgtes ad og blev gennemført med virkning fra 1. januar end f. eks. at plukke et af forslagene her ud og lade det fremsætte og følges med afgiftsforslagene og så gemme de to andre, indtil de endelige beregninger var færdige.

Det er altså forklaringen, og jeg vil gerne sige, at jeg har ikke spor imod, at man i udvalget også diskuterer terminen for gennemførelsen, men da vi har en forpligtelse til at nedsætte visse afgifter og denne for-