

[Finansministeren.]

fald en ny oplysning for mig, at man fra konservativ side har taget partimæssig stilling til et problem af den art, der foreligger her.

Det var vist det ærede medlem hr. Juul Madsen — eller måske det var det ærede medlem hr. Holger Hansen — der spurgte mig, om jeg var en spøgeflugt eller en spilleflugt. Deroverfor vil jeg sige, at jeg har ikke noget sted givet udtryk for, at vi skulle indlade os på spilleformer, der ikke ligger inden for det, jeg regner for det ansvarlige på dette område. Derfor er jeg også helt uenig med det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, når han siger, at lotteri er ikke noget, som staten eller samfundet skal have med at gøre. Jeg er indstillet på, at der er visse muligheder inden for lotto og kasino, som vi nok kan udnytte herhjemme, men de skal under alle forhold udnyttes på en sådan måde, at vi finder denne udnyttelse forsvarlig. Jeg har den opfattelse, at vi allerede i de spilleformer, vi godkender, har spilleformer, som egentlig er lettere angribelige end de spilleformer, der er tale om ved udnyttelse af kasinoer og af lotto.

Jeg tror, det var meget rimeligt, om vi fik dette problem taget op og måske også fik det så godt undersøgt og tilrettelagt, at vi kunne finde en mere fornuftig form for godkendelse af spillemuligheder herhjemme, også en form, hvorunder vi kunne udnytte dem på en sådan måde, at det gav staten gevinst i visse tilfælde. Det er imidlertid alt sammen sidespring, som jeg synes har meget lidt at gøre med dette lille beskedne lovforslag, som kun går ud på at rette økonomien op for vort klasselotteri.

Når ærede medlemmer spørger mig, hvorfor jeg ikke i stedet for at forhøje lodseddelprisen er gået til en udvidelse af antallet af lodsedler, vil jeg sige, at når jeg ikke har gjort det, er det, fordi jeg i forvejen har en sådan bemyndigelse. Jeg tror, det var det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, som var den eneste, der gjorde

opmærksom på, at en sådan bemyndigelse foreligger. Det gør den. Finansministeren kan udvide antallet af lodsedler fra de ca. 182 000 til de 200 000, og det ligger også sådan, at når vi efterhånden har forringet statens overskud, fordi vi har været nødt til at tage af overskuddet til dækning af udgifterne til kollektører og kollektorer, har finansudvalget ved tidligere lejligheder henstillet, at man søgte at få dækning enten ved forhøjelse af lodseddelprisen eller ved udvidelse af lodsedlernes antal. Jeg skal være meget villig til at se nærmere på dette problem i det udvalg, man ønsker nedsat. Jeg vil blot straks gøre opmærksom på, at det vist vil blive yderst vanskeligt at klare de problemer, der skal klares, gennem forslaget om blot at forhøje lodseddelantallet, hvorved man jo ikke ændrer fordelingsformen. Når man forhøjer lodseddelantallet, ændrer man ikke gevinstandelen på de 80 pct., der nu foreslås nedsat til 75 pct., og skal man undgå at sætte taksterne op, tror jeg ikke der er mulighed for ad den vej at få dækning for de øgede udgifter til kollektører og kollektorer.

Men som sagt, disse enkeltheder skal jeg være villig til at tage under nærmere behandling og drøftelse i et udvalg. Jeg takker for den tilslutning, der er givet til lovforslaget.

Juul Madsen: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, at efter min mening vil der altid være brug for, at en række sygdomsbekæmpende organisationer har private midler til rådighed, men jeg skal ikke på nogen måde tage del i den øjeblikkelige drøftelse af, hvor stor en part staten skal påtage sig på disse områder. Det er muligt, der skal flere statspenge ind i sygdomsbekæmpelsen, men der vil altid være et område, som på bedste måde kan dækkes af private midler, og dér synes jeg at man i stedet for at have et hav af mærkedage og forskellige former for spil o. s. v. kunne koncentrere og ratio-