

[Nina Andersen.]

som om den tager noget fra spillerne, hvad den imidlertid ikke gør. Der er hidtil gået 80 pct. af indskudssummen til spillerne; nu skal det være 75 pct., men som jeg allerede har gjort opmærksom på, giver det ikke alene det samme til spillerne, men det giver mere i kroner og øre end hidtil.

Der er jo ikke så forfærdelig mange uklare punkter eller ting i dette lovforslag, som nærmere skal belyses; men jeg ville tro, at det alligevel vil være rigtigt at sende det i et udvalg, bl. a. for at vi kan få lidt at vide om fordelingen mellem det, man kalder grundlønnen til kollektørerne, og det, der hedder dyrtidstillægget; der er lidt mystik dér, som jeg ikke rigtig kan forstå; det hænger vel sammen med fordelingsformen; men det var en af de ting, som jeg synes det kunne være rart at få oplyst i et udvalg.

Idet jeg i øvrigt anbefaler lovforslaget og håber, at udvalgsbehandlingen vil blive kort, således at loven kan træde i kraft fra den trækning, man har regnet med, skal jeg tillade mig efter forhandlingens slutning at stille forslag om nedsættelse af et udvalg.

**Holger Hansen:** Det foreliggende lovforslag har til formål at forbedre klasselotteriets økonomi. Det er naturligt at bringe større harmoni mellem indsats og præmier på den ene side og på den anden side det beløb, det koster at administrere klasselotteriet. Kollektørerne skal, som naturligt er, i takt med den øvrige indtægtsstigning have forhøjet deres vederlag; det er senest sket ved en forhøjelse af dyrtidstillæggene i foråret, og allerede på det tidspunkt blev denne lovrevision bebudet, dog kun for så vidt angår forhøjelsen af loddernes pris. Det er rimeligt, at der sker en forhøjelse, og den ændring i klasselotteriets forretningsgang, som påtænkes, forekommer også at være rigtig og vil sikkert blive vel modtaget af spillerne.

Denne ændring i spillemåden kommer imidlertid til at betyde, at lotteriets merindtægt som følge af prisstigningen på lodder ikke bliver så stor, at den højtærede finansminister mener at kunne lade det være nok dermed. Indtil 1956 stod der i loven, at statskassens overskud skulle ud-

gøre 10 pct. af indskudssummen. Dette blev dengang slettet, men man beholdt bestemmelsen om, at 80 pct. af indskudssummen skulle anvendes til gevinster. Det er denne bestemmelse, den højtærede finansminister nu ønsker ændret, således at procenten, der skal gå til gevinster, fremtidig skal være 75. Det vil altså sige, at den højtærede finansminister gennem dette forslag igen vil sikre statskassen et overkud på 10 pct. Hvis dette forslag bliver lov, gøres klasselotteriet til et ringere lotteri for spillerne, for statskassen unægtelig til en bedre forretning.

Hvis man ud over den indtægtsfremgang, forhøjelsen af loddernes pris vil medføre, ønsker at styrke lotteriets økonomi, kunne det vel gøres på anden måde, f. eks. ved at udvide antallet af lodder. Jeg er ikke sikker på, at fremgangsmåden med at ændre procentsatsen er heldig, hvorimod jeg ikke vil afvise, at det kan være rigtigt at sørge for, at denne lov ikke skal til revision igen lige med det samme, fordi forholdet mellem indtægter og administrationsudgifter igen er forrykket. Nu kan man forstå den højtærede finansministers motiver: det giver jo penge i kassen. Men jeg tror, vi i et udvalg skulle se på, om der ikke er andre veje at gå. Klasselotteriet er jo ubestrideligt en god forretning for staten også i dag. Vel er overskuddet på mindre end 2 mill. kr., men det er jo ikke det eneste, staten tjener på denne forretning; dertil kommer skat af gevinsterne på ca. 1,8 mill. kr., og det er vel også rimeligt at nævne, at staten i stempelafgifter tager 24 kr. pr. lod, hvilket — som det er oplyst i bemærkningerne — udgør 7 968 000 kr. Lægger man disse tal sammen, vil man se, at det jo ikke er småpenge, spillerne betaler. Stempelafgiften er for ikke så mange år siden blevet forhøjet, og uden at vide det gætter jeg på, at dette forhold har været medvirkende til, at man ved lovændringen i 1956 fjernede bestemmelsen om de 10 pct. til staten.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne på venstres vegne tilsige en velvillig behandling af dette lovforslag. Men må jeg, inden jeg slutter, stille den højtærede finansminister et spørgsmål. Når den højtærede finansminister gennem dette lovforslag forringer det gamle klasselotteri, er