

[Landbrugsministeren.]

forhandler med branchen om kontrolforanstaltninger. Det er ikke meningen, at der skal ske nogen som helst ændring i den hidtidige praksis, hvad dette angår.

Hvad angår de nye virksomheder, er jeg selvfølgelig enig i det, der står i betænkningen, en udtalelse, som vi har forhandlet os til rette om i udvalget, og jeg vil også gerne her gentage, at det er meningen at administrere loven sådan, at der bliver ligestilling mellem de virksomheder, det ærede medlem hr. H. C. Toft omtalte.

Jeg kan ikke undlade at udtale min tilfredshed med, at man fra alle sider, undtagen fra socialistisk folkepartis side, under udvalgsarbejdet har indset, at en lov af denne art ikke kan være andet end en bemyndigelseslov, hvis den da ikke skal være et meget bindstærkt værk; for det ville den blive, hvis den skulle tilgodesee alle de formål, som en sådan lov må omfatte. Jeg glæder mig altså over, at man har indset dette, og takker i øvrigt for den enstemmige tilslutning, også den, der var vedhæftet betæneligheder og reservationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om en rapsordning.

(Første behandling findes i tidenden sp. 638, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 39).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: De to ændringsforslag, der er stillet til lovforslaget om en rapsordning, er af mindre betydning, selv om de ikke kan betragtes som udelukkende redaktionelle. Ændringsforslag nr. 1 til § 3 er helt naturligt, selv om bestemmelsen næppe vil få nogen praktisk betydning i de to år, loven skal gælde, da man vist ikke kan regne med en formindskelse af rapsavlen i den periode.

Ændringsforslag nr. 2 til § 5 kan godt betegnes som redaktionelt. Man flytter ordene „helt eller delvis“ fra 1. til 2. punktum i stk. 2, idet det har været meningen hele tiden, at den eksport, der er tale om i 1. punktum, skulle tilgodesees med hele afgiften.

Jeg kan på hele udvalgets vegne anbefale de to ændringsforslag.

Så vil jeg gerne på mit partis vegne gøre nogle enkelte bemærkninger til lovforslaget. Det er ikke lutter begejstring, der gør, at mit parti vil stemme for lovforslaget om en rapsordning, men vi gør det, dels fordi det er et led i forårets tilskudsaftaler, dels fordi det er vort håb, at den frist, disse love giver, må føre til, at man får gennemført forhold i landbruget, som på længere sigt er i stand til at klare landbrugets problemer uden direkte tilskud fra det øvrige samfund; i hvert fald må det være berettiget at forvente at høre fra landbokommissionen, før disse forskellige tilskudslove udløber. Om man så i denne kommission finder frem til en samlet løsning, vil tiden vise.

Det, der i øjeblikket tales mest om, er de mange alt for små landbrug. Det er jo rigtigt, at det er et problem, der ikke løses med aldrig så mange rapsordninger, men hvis det kun var dem, det drejede sig om, ville en rapsordning som den, vi nu gennemfører, være aldeles overflødig.

Ganske vist er jeg klar over, at nogle af de mest optimistiske mener, at rapsordningen er en slags tvægget sværd, der skal støtte landbruget på to måder: først direkte ved en højere pris på rapsfrøet og derefter indirekte ved, at margarineprisen stiger og derfor ikke fremover skulle være så