

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Iver Poulsen:** Her ved tredje behandling af det foreliggende lovforslag kan jeg i alt væsentligt henvise til mine udtalelser ved første behandling. Vi fandt det forkert, at man efter et fald i pristallet i sommeren 1960 besluttede, at folkepensionen kun skulle følge pristallet, når det steg, og ikke når det faldt, og denne opfattelse er vi ikke ene om. Den fik nemlig allerede i sommeren 1960 tilslutning fra den jyske radikalismes hovedorgan, Skive Folkeblad, hvor det i en ledende artikel i bladet for 2. august 1960 bl. a. hedder — jeg beder om den højtærede formands tilladelse til et citat —: „Begrundelsen for planerne om, at pristallets nedgang ikke skulle berøre folkepensionisterne, selv om det efter loven vil gøre det, er den, at den udgiftsformindskelse, der har bragt pristallet til at falde, er skatterne, og de gamle betaler ikke noget videre i skat, så den lettelse i budgettet, det nye pristol er udtryk for, er ikke kommet dem til gode.

Det ser måske besnærende ud, men tænk det ordentlig igennem, så vil De se, at argumentet ikke holder. For hvad så, da pristallet gik op på grund af skatter, som de gamle heller ikke betalte? Der kom ingen og sagde, at man selvfølgelig ikke skulle have en forhøjelse i folkepensionen, når man ikke havde nogen af de forhøjede udgifter.

Pristallet er noget, der enten må anerkendes eller forkastes — det kan ikke anerkendes bare så længe, det går den ene vej.“

Disse fornuftige sallingradikale tanker deles ikke af det radikale venstres repræsentanter her i tinget, men de deles af mit parti.

Vi yder gerne vor støtte til bestræbelserne for at bedre kårene for enker og invalider, for her foreligger en særlig social forsorgsopgave, hvis løsning også vi finder ønskelig. Hvad den almindelige folkepension angår, har vi intet imod, at denne forhøjes, tværtimod, når blot selve pensionsordningen gennemføres på forsikringsbasis, men vi er imod at bygge videre på det nuværende grundlag.

Derfor må vi stemme imod det foreliggende forslag til lov om en særlig ydelse til invalide-, folke- og enkepensionister.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 112 stemmer mod 6.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om valutaforhold m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 271, fremsættelsen i tidenden sp. 905).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Christiansen:** Det foreliggende lovforslag om forlængelse af lov om valutaforhold, der udløber med udgangen af dette år, kan jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale til velvillig behandling og vedtagelse.

I den nugældende valutalovs § 15 er det bestemt, at der nedsættes et særligt udvalg, som skal behandle de spørgsmål, der står i forbindelse med loven, ved samråd med handelsministeren. Det stående valutaudvalg har da også været samlet til nogle møder i den forløbne tid, og det har dels fået informationer af handelsministeren, dels har der været ført forhandlinger vedrørende valutaforhold, importregulering m. v. Desværre har det foreliggende lovforslag til forlængelse af valutaloven ikke været behandlet i det stående udvalg. Jeg beklager dette, da jeg mener, at det havde været både rimeligt og korrekt, at dette var sket. Formentlig har det ministerskifte, der har fundet sted, været årsagen til, at det er gået på denne måde. Jeg henstiller til den højtærede handelsminister, at han kontakter det stående valutaudvalg, sådan som bestemmelserne i loven forudsætter, og jeg kunne måske være så dristig at føje til: hellere en gang for meget end en gang for lidt.

Lovforslaget går ud på at forlænge den