

[Ministeren for offentlige arbejder.]

i de år, jeg har været minister, og jeg kan ikke se anderledes på det, end at selv om man nu har fået en betænkning fra det trafikøkonomiske udvalg, som man i det store og hele kan gå ind for, må det alligevel også i fremtiden være en afvejning af de samlede opgavers løsning, der må være afgørende for, hvor mange penge der kan blive afsat til de formål, som vi har drøftet i dag.

Holmberg: Jeg skal ikke forlænge denne debat særlig, for der lader til stort set at være enighed om det meste.

Jeg kan for øvrigt også takke ministeren for de forskellige svar, der er givet, men da det egentlig blev stillet op, som om spørgsmålet drejede sig om et andet princip for planlægning, er det naturligt at svare derpå. Ministeren var også inde på refusionen, tilskudsprocenterne, og gjorde dér opmærksom på den lov, vi har vedtaget i folketinget for kort tid siden. Det er naturligvis rigtigt, at der var enighed, og det gjorde jeg også opmærksom på i mit første indlæg. Men jeg er også helt overbevist om, at ministeren vil give mig ret i, at vejenes placering dengang næppe havde den betydning, som vi ved de har nu. Ministeren mente måske også, at det kunne være rimeligt at ændre tilskudsprocenterne. Men angående det væsentlige med hensyn til ændring af formen for planlægning tror jeg ikke ministeren skal regne med — det skal ministeren for øvrigt ikke — at der er flertal her i folketinget, i hvert fald skal ministeren ikke regne med at have oppositionen med.

Det, jeg var inde på, var statsvejene; de har nemlig en karakter, som næsten er helt modsat de øvrige veje, og med hensyn til statsvejene mener vi stadig det er rigtigt, at der bliver 100 pct.s refusion både til planlægning og til vedligeholdelse, men det gælder altså for vort vedkommende bare motorveje.

Så var ministeren lige kort inde på, hvem der bestemmer, og ministeren gav den forklaring, at der jo var tale om et samarbejde mellem mange forskellige. Det er naturligvis rigtigt, men jeg tror alligevel, at ministeren ganske åbent skulle have erkendt det rigtige i det, jeg sagde i mit første

indlæg, at stort set er det vejdirektoratets folk, der bestemmer, og det er i almindelighed også rigtigt. Men det spørgsmål melder sig, om det også er rigtigt, når en linjeføring skal drages, der virkelig har stor betydning for en egnns befolkning. Her ved ministeren lige så godt som vi, at det egentlig allerede er bestemt i vejdirektoratet, at vejen skal gå i Østjylland.

Ninn-Hansen: Det blev understreget af den højtærede minister, at spørgsmålet om de fremtidige trafikinvesteringer og deres fordelings- og prioritetsfølge endnu ikke har været drøftet i regeringen, og at det derfor var den højtærede ministers personlige opfattelse, der her blev gjort gældende. Jeg forstod, at denne behandling i regeringen ville ske snart, og det må vel være naturligt, at den højtærede minister efter denne behandling, såfremt regeringen skulle have en anden opfattelse end den, ministeren gav udtryk for i dag, så giver det høje ting en redegørelse for det syn, man har på denne betænkning, på de forslag og den tidsfølge, der fremgår af den. Jeg skal derfor i det store og hele afvente, hvad regeringen kommer til efter denne drøftelse, men jeg vil understrege, at jeg tror, det haster på flere områder.

Det glæder mig, at ministeren har samme opfattelse med hensyn til prioritetsfølgen, altså at Storkøbenhavns nærtrafik bliver det første punkt i sammenhæng med det, der nu skal ske på Store-Bæltbroens område.

Den højtærede minister beskæftigede sig med spørgsmålet om, hvorvidt den nuværende vejlovgivning var tilstrækkelig. Ministeren beskæftigede sig noget mindre med, om den nuværende administration havde den rigtige opbygning og var tilstrækkelig effektiv, men det er måske et spørgsmål, den højtærede minister vil vende tilbage til senere.

Jeg vil da gerne sige, som det også blev fremhævet af den højtærede minister, at vi i det konservative folkeparti jo ikke var fuldt tilfredse med vejtilskudsloven — der står også i den betænkning, der blev afgivet af folketingsudvalget, at vi havde andre ønsker — og de bemærkninger, jeg har fremsat i dag på den konservative folke-