

[Dupont.]

skolelægen. Erfaringen har nemlig vist, at der må være kvalificeret medhjælp. Når udtrykket „bør“ er indsat, forstår jeg den højtærede undervisningsminister således, at det skyldes mangelen på uddannede sundhedsplejersker. Det vil i denne forbindelse være rigtigt, at man peger på den udvej, at denne tjeneste jo også kan kombineres med den i kommunerne i øvrigt arrangerede sundhedspleje og spædbørnspleje.

På baggrund af de erfaringer, der er indhøstet gennem indenrigsministeriets helbredsudvalg og sundhedsstyrelsen, anser man det nu for fuldt forsvarligt at fratage kravet om foretagelse af tuberkuloseundersøgelse hvert år for de positivt reagerende børn, mens omvendt de børn, der reagerer negativt . . . . .

**Formanden:** Der må være mere ro i salen under forhandlingen.

**Dupont:** . . . . . der reagerer negativt, og som ikke bliver calmettevaccineret, fortsat skal undersøges. I anledning af den ændring, der her foreslås, tillader jeg mig at spørge den højtærede undervisningsminister, om helbredsudvalget og sundhedsstyrelsen fortsat vil have denne sag under observation også i tiden fremover.

Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med, at hele det voksne personale ved skolerne nu kommer ind under en årlig kontrol. Det er helt i orden, at man nu ikke alene tager lærerne, men også rengøringspersonalet og andre, som har deres daglige gang på og ved skolerne, ind under denne sikkerhedsforanstaltning.

Lovforslagets punkter 4 og 5 er rent redaktionelle, men retter dog på det forhold, at undersøgelsesterminens påbegyndelse rykkes frem til det tidspunkt, da barnet påbegynder skolegangen.

Tilføjelsen til § 5, stk. 1, om, at der ved skolerne skal være et forsvarligt undersøgelsesudstyr, betragter jeg som en god tilføjelse, som sikrer de bedst mulige undersøgelsesforhold.

Med hensyn til forenklingen af lovens § 11, stk. 2, om statskassens refusion af udgifterne bemærkes, at jeg er tilfreds med, at refu-

sionen bliver 50 pct.; men da det er min opfattelse, at undersøgelsen af de private skolers elever i købstæderne faktisk betales af den pågældende købstad, ønsker jeg gerne, at vi i det udvalg, der antagelig bliver nedsat, ser nærmere på disse refusionsbestemmelser.

Efter de erfaringer, der nu gennem 15 år er gjort med skolelægeordningen, kan det siges, at den har virket fuldt tilfredsstillende, og at sikkert alle ønsker denne ordning bevaret. Det er derfor også rimeligt, at man ikke fastsætter noget tidspunkt for lovens revision.

Med disse ord kan jeg på min gruppes vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Ellen Poulsen:** Da skolelægeordningen var til behandling i 1957, var der enighed om, at man måtte have større erfaring at bygge på, før der kunne foretages væsentlige ændringer, og det mener man altså nu 5 år efter at have, sådan at man kan fremsætte forslag om væsentlige ændringer med hensyn til tuberkuloseundersøgelse af børnene. Man foreslår at gå bort fra den årlige undersøgelse af eleverne, men i bemærkningerne siges det dog, at det kun gælder for de børn, der reagerer positivt ved tuberkulinprøven, hvorimod de negativt reagerende børn, som ikke lader sig calmettevaccinere, fortsat bør undersøges hvert år. Bestemmelser herom står ikke direkte i lovforslaget, men i bemærkningerne, og på dette område må der vel blive givet skolerne faste retningslinjer.

I lovforslagets punkt 3 står der, at der skal tilbydes negativt reagerende elever gratis calmettevaccination. Det må vel blive et spørgsmål om forældrenes stilling, for man må ikke være blind for, at det jo desværre ikke er alle forældre, der med lige stor opmærksomhed følger denne undersøgelse i skolerne. Derfor er det vel et spørgsmål, om man ikke her må have lidt fastere regler om vaccination, og ikke blot lader det stå som et tilbud. Jeg tror, at det er helt rigtigt, at denne calmettevaccination kommer med det samme, når man har konstateret, at et barn er negativt reagerende.

Det er lykkeligt, at vi i Danmark har bekæmpet tuberkulosen så godt, som tilfældet er; men desværre er det alligevel