

[Vagn Bro.]

ansættelsen af civilforsvarsledere. Det er for mig et meget væsentligt punkt. Her er der stillet et ændringsforslag, som går ud på, at „civilforsvarskommissionens formand udpeger efter forhandling i kommissionen en dertil egnet person . . .“. Der har været nogen diskussion om, hvorvidt den nugældende lov også tillader, at det er en ikke kommunalt ansat. Nu er dette klart tilladt. På den anden side har vi også gjort det klart, at civilforsvarskommissionens formand skal drøfte sagen med selve kommissionen. Men så kommer det for mig væsentligste. Vi tør vistnok sige, at i dette overbebyrdede samfund er man tilbøjelig til at hobe bestillingerne op på enkelte mennesker. Når vi nu tænker på, at mange af vore købstæder står over for en mægtig udvidelse af deres byggeplaner, vil det efter min mening være meget uheldigt, om det bliver i forvejen stærkt optagne kommunale embedsmænd, som også får dette hverv. Det vil for disse menneskers vedkommende i de middelstore byer kun blive et lille tillægsjob. Jeg ved, der er steder, hvor man udnævner efter anciennitet, men på dette område skal man også — jeg havde nær sagt have gnisten. Der findes ude i mange af byerne folk, som er optaget af civilforsvarstanken, og som i virkeligheden vil gøre det til deres livsopgave. Jeg har med glæde konstateret, at den højtærede indenrigsminister vil give en vejledning til kommunerne om, at man nu ikke opfatter dette hverv som en slags æreshverv, men at der virkelig skal være indhold i det.

Jeg kan slutte mig til den ordning af forholdene mellem civilforsvaret og hjemmevernet, der er opnået ved ændringsforslagene nr. 4 og 6. Jeg tror, jeg tør sige, at alle i de partier, som går positivt ind for sagen, er optaget af at styrke hjemmevernet — derom er der ingen tvivl. Jeg vil om dette problem nøjes med at sige — og jeg håber ikke, at de ærede medlemmer, som står i ledelsen, misforstår mig — at det ikke, om jeg så må sige, må blive en fripost for folk, der er udkrævet til tjeneste i civilforsvaret, når de påtager sig mødepligt ved hjemmevernet i stedet for. Jeg tror ikke, det bliver tilfældet, men man må ligegodt indrømme, at det kan ske. Vi må heller ikke glemme, at

der ikke er straffebestemmelser for hjemmevernets personel i samme forstand som for civilforsvarets folk. Ud fra denne betragtning finder jeg, at den ordning, der nu er truffet med ændringsforslag nr. 7, er tilfredsstillende.

Jeg hørte, at den ærede ordfører, der talte lige før mig, også nævnte lovens § 29. Ja, jeg har ikke stillet ændringsforslag til denne. Det er den paragraf, der siger:

„Enhver her i landet bosat person er — forudsat at tjeneste ved de militære værn ikke er til hinder derfor — fra og med det kalenderår, i hvilket han fylder 16 år, til og med det kalenderår, i hvilket han fylder 65 år, pligtig at forrette tjeneste inden for civilforsvaret (civilforsvarspligt). De nærmere regler herfor fastsættes ved kgl. anordning.“

Sagen er, at den kgl. anordning i hvert fald ikke omfatter et bestemt punkt. Ifølge paragraffen gælder denne bestemmelse ikke alene Danmarks mænd, men også Danmarks kvinder. Nu har jeg altid været meget stærk tilhænger af ligestilling, lige fra dengang vi i 1915-18 drøftede spørgsmålet om at indføre den kvindelige valgret. Jeg må måske udstøde det lille suk, at det havde jo glædet mig, om dette høje tings kvindelige medlemmer havde antydet, at her er der et område, hvor de ikke helt havde ligestilling med os andre. Vi kan jo ikke bestride, at der er frivillig adgang, men frivilligheden har ikke stået i så høj kurs. På den anden side er der jo mange områder i dette forsvar, hvor kvinderne er fremragende. I gammel tid, da jeg var medlem af sessionskommissionen, kunne det jo have været interessant at få lidt variation ind i det. Det kan det ikke blive for mig nu, så det er altså kun af rent saglig interesse og ikke personlige grunde, jeg siger det nu. I øvrigt skal jeg ikke føre dette videre.

Vi kan fra mit partis side slutte os til de stillede ændringsforslag, og jeg anbefaler, at de vedtages.

Marie Antoniette von Lowzow: Som det fremgår af betænkningen, er det foreliggende lovforslag blevet meget grundigt gennemgået i udvalget, og vi er da også nået frem til en række ændringsforslag