

## [Socialministeren.]

neskers natarbejde, er der nogen, der har reageret over for os og sagt, at vore lovbestemmelser med hensyn til bygge- og anlægsvirksomhed ikke er i overensstemmelse med den konvention, vi selv har vedtaget. Det er alene dette detailspørgsmål, vi gerne vil have rettet. Vi foreslår altså ikke en udvidelse af loven i egentlig forstand; det er bare en teknisk rettelse, vi skal foretage her.

Til det ærede medlem hr. Morten Lange vil jeg sige, at det er nok at tillægge Atomkampagnen lidt for stor indflydelse, hvis man mener, at det er den, der er grund til, at ILO tog dette arbejde op for 4-5 år siden. Mig bekendt var kampagnen end ikke startet på det tidspunkt. Det er klart, at de videnskabelige resultater verden over følges med stor opmærksomhed, også af de sociale myndigheder i de forskellige lande, og i ILO, hvor man mødes fra hele verden, fra øst, vest, syd og nord, samler man disse erfaringer og prøver at blive enig om, hvad der skal gøres med hensyn til beskyttelse. Det er altså et rent sagligt arbejde, der nu giver resultat, således som vi ser det her.

Med hensyn til det ærede medlem hr. Morten Langes bemærkninger om laboratorier og de apparater, der arbejdes med dér, tror jeg nok det er rigtigt, at der er betydelig strålefare forbundet dermed, men det ligger sådan, at laboratorier er inde under loven, som den er nu. Derfor har jeg ikke noget at føje til ud over, at det naturligvis glæder mig, at vi er blevet gjort opmærksom på den autoklave, som det ærede medlem hr. Morten Lange har, og som vi nok kommer til at se lidt på, særlig hvis den er strålefarlig, hvad jeg dog ikke tror den er.

I anledning af det ærede medlem hr. Morten Langes bemærkninger om det varme brød om søndagen kan jeg oplyse, at der i socialministeriet ligger en henvendelse fra bagerne om at få forbudt søndagsarbejdet. Jeg kan ikke se, at det fra et arbejderbeskyttelsessynspunkt er nødvendigt at stoppe arbejdet i bagerierne om søndagen, lige så lidt som det vil være nødvendigt at stoppe trafikken, politivæsenet eller noget som helst andet. Derfor har jeg afstået fra at stille forslag derom, og jeg agter ikke at gå ind for det ærede medlem hr. Morten Langes forslag.

**N. Chr. Christensen:** Den højtærede minister besvarede mine bemærkninger vedrørende anmeldelsen til tilsynet fra bagerier, der nu vil begynde kl. 3 mod tidligere kl. 4 om morgenen, således, at når der arbejdes på helt andre tider end de normale, må tilsynet vide besked, og det er jeg naturligvis ganske enig med den højtærede minister i. Men nu sker der jo med dette lovforslag det, at tidspunktet kl. 3 normaliseres lovgivningsmæssigt, og der står i bemærkningerne, at med hensyn til sådan anmeldelse må det påregnes, at der i praksis vil kunne ske samlet anmeldelse vedrørende et antal nætter inden for afgrænsede perioder. Det vil sige, at hvis man nu anmoder om, skal vi sige at få lov til at begynde kl. 3 for et kvart år, skal man efter et kvart års forløb søge igen. Det er det, jeg synes burde undgås. Når der i loven står, at man kan begynde kl. 3, og man har anmeldt, at man for eftertiden ønsker at begynde kl. 3, kunne det være tilstrækkeligt; eventuelt kunne der ske den tilføjelse til bestemmelsen, at hvis man ændrer dette tidspunkt, skal tilsynet have besked derom.

**Adolph Sørensen:** Efter den højtærede socialministers opfattelse har jeg helt taget fejl af punkt 5, ændringen til § 43. Det kan jeg ikke erkende. Jeg har måske ikke udtalt mig klart nok, men lad mig så gentage det. Det siges ordret i den højtærede ministers fremsættelsestale — efter at det er nævnt, hvad der er baggrund for lovændringerne — at der

„bør ske en ændring af loven, hvorved det forbud, der efter § 43, stk. 1, nr. 1, gælder for håndværks- og industrivirksomheder, udvides til at omfatte bygge- og anlægsvirksomhed“.

Herom er det, jeg erklærer — og det tror jeg den højtærede minister må give mig ret i — at bygge- og anlægsvirksomhed er netop håndværk og industri, for den del af bygge- og anlægsvirksomhed, der ikke er håndværk, er industri. Men intet af det er noget tredje.

Derfor er det, jeg hævder, at en ændring her i virkeligheden er en fastslået af, at der ikke hidtil har været hjemmel for, at man med henvisning til lov om almindelig arbejderbeskyttelse alene har kunnet kræve alle de foranstaltninger gennemført, som