

**Socialministeren (Bundvad):** Jeg skal tillade mig — og gør det gerne — at takke samtlige ordførere for deres principielle tilslutning til lovforslagene. Jeg er klar over, at der kan være enkeltheder, man gerne vil se på i udvalget, og jeg forstod på det ærede medlem hr. Morten Lange, at der var et enkelt forhold, det ærede medlem specielt ønskede diskuteret.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om enkeltheder ud over dem, der kommer frem i udvalget, fordi det måske over for offentligheden kan komme til at se skævt ud, hvis man ikke svarer på fremsatte bemærkninger.

Det ærede medlem hr. Evald Kristensen stillede det direkte spørgsmål til mig, hvor langt vi var nået med velfærdsforanstaltninger for havnearbejderne. Dertil skal jeg svare, at der jo i de senere år er sket en glædelig fremgang på dette område. Vi har i socialministeriet det skøn, at vi nu er inde i en god gænge. Det har været muligt at få nogle byggematerialebevillinger til velfærdsforanstaltninger for havnearbejdere, og sagen bliver fulgt med interesse, så på det område har vi absolut gjort fremskridt.

Så spurgte det ærede medlem, hvordan det gik med problemet om havnearbejdernes beskyttelse, når de arbejder om bord på skibe. Her er forholdet jo følgende. Da vi gennemførte arbejderbeskyttelseslovene, blev der trukket en skarp grænse ved skibssiden, idet udvalget sagde: hvad der foregår i land, er arbejderbeskyttelsesproblemer; hvad der foregår om bord, er skibstilsynsproblemer. Men man var opmærksom på, at der måtte indledes et samarbejde mellem de to tilsynsmyndigheder. Dette samarbejde er under udvikling, og vi regner med at komme frem til en ordening, så at beskyttelsesforanstaltningerne bliver lige gode på begge sider af skibssiden.

Det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen kommenterede bagernes udvidede natarbejde og kom i den anledning ind på spørgsmålet om, hvorvidt man kunne undgå den anmeldelse, som skal foregå efter de her foreslåede regler; det samme spørgsmål har jo flere af de ærede ordførere været inde på, sidst det ærede medlem hr. Iver Poulsen, der oven i købet gik så vidt, at han talte om overadministration i den an-

ledning. Sagen er jo den, at den lovgivning, vi her skal gennemføre, drejer sig om arbejderbeskyttelse. Det er altså nødvendigt for tilsynet at vide, hvornår der arbejdes i virksomhederne, og hvis en bagermester — selv i forståelse med sine svende — finder på, at der skal arbejdes på helt andre tider end de normale, må tilsynet nødvendigvis være bekendt med denne arbejdstid, for at man kan aflægge inspektionsbesøg. Der er altså slet ikke tale om, at man vil have ekstra papir; tilsynet vil blot have en mulighed for at kunne opfylde den pligt, som loven pålægger det, så det kan føre tilsyn, når arbejdet foregår.

Til det ærede medlem hr. Adolph Sørensens bemærkninger til lovforslaget vedrørende almindelig arbejderbeskyttelse § 1 under punkt 2 om skorstensfejere vil jeg gerne sige, at der her er tale om lidt mere end bare en ajourføring. Hvis det havde været sådan, at skorstensfejere, renovationsarbejdere og andre med særlig snavset arbejde havde haft gode omklædnings- og badevilkår, havde der nok ikke været behov for at komme med en bestemmelse som den foreslåede, men det er altså nødvendigt. Jeg vil ligesom det ærede medlem hr. Morten Lange sige, at den bestemmelse, der nu kommer, skal være mere end papir; det skal være en reel bestemmelse. Disse folk trænger virkelig til at få bedre vilkår, hvad det angår, end de har i øjeblikket.

Jeg har noteret mig en bemærkning, der faldt om bagermesterenkernes og de erhvervshæmmede bagermestres muligheder, og jeg vil foreslå, at vi drøfter disse spørgsmål i udvalget.

Det ærede medlem hr. Adolph Sørensen tog helt fejl af bestemmelsen i punkt 5 i lovforslaget om almindelig arbejderbeskyttelse. Den siger ikke noget om, at nu skal bygge- og anlægsvirksomhed ind under arbejderbeskyttelsesloven, men den siger, at nu skal reglen om, at natarbejde er forbudt for unge under 18 år, også gælde for bygge- og anlægsvirksomhed. Det er det, der står i den nye bestemmelse, men det har hele tiden været sådan, siden vi fik den nye arbejderbeskyttelseslov, at bygge- og anlægsvirksomhed har været med. Det, der drejer sig om, er, at efter at vi har vedtaget en konvention om forbud mod unge men-