

[Morten Lange.]

fabrikeret i det herrens år 1891, og jeg er vis på, at fabriktilsynet aldrig har inspiceret den; jeg ved ikke, om jeg er hjemfalden til en hel masse bøder i den anledning. Det er en sag, som aldrig er blevet rigtig klaret, og i hvert fald tror jeg, det ville være gavnligt, om strålingskonventionen blev sendt til statens forskellige videnskabelige laboratorier, så man fik lidt begreb om, hvad man har at rette sig efter. Det drejer sig selvfølgelig mest om de steder, hvor arbejdet med stråling ikke er, om jeg så må sige, et hovederhverv for forskningen.

Hvad de øvrige afsnit angår, skal det være helt klart, at jeg ikke kan forestille mig, at nogen i det høje ting vil have noget imod, at skorstensfejere og skraldemænd får mulighed for at vaske sig. Jeg understreger, at jeg håber, der bliver tale om reelle muligheder, og at det ikke bare bliver en løfteparagraf; det er nemlig efter lovforslagets formulering lidt luftigt, hvem det egentlig er, man pålægger at oprette de pågældende faciliteter. Men det går vel; i hvert fald håber jeg, at det bliver en realitet for disse, om jeg så må sige, mest vaskkrævende af alle danske arbejdere.

Lidt mere skepsis har vi fra vor side måske nok imod noget, som ellers er et nationalt dansk symbol; det drejer sig om forslaget om at lægge bagerens arbejdstid sådan, at publikum kan få varmt brød om morgenen. Vi er ikke overbevist om, at det er fornuftigt at udvide adgangen til natarbejde i bagerierne. Vi har nok set, at der er opnået enighed mellem bagerfagets forskellige organisationer, men vi er nu ikke helt sikker på, at de menige bagere, der skal stå op om morgenen klokken 3 på lørdage, er særlig henrykte. Jeg tror, vi bliver nødt til alvorligt at overveje, om der er nogen særlig grund til at opretholde en speciel morgenbrødslovgivning her i landet.

Forskydningen i retning af at normalisere arbejdstiden for danske arbejdere har været kendetegn for de senere års lovgivning på dette område. Det, som her foreslås,

er et tilbageskridt, omend et af de små. Jeg synes, det er betænkeligt, og jeg er lige ved at tro, at den højtærede minister skulle overveje, om han ikke ved lejlighed skulle tage mod til sig og foreslå en lovgivning, der ville gøre ham umådelig upopulær, nemlig en lovgivning, som gik ud på at afskaffe det varme morgenbrød om søndagen. Frisk brød er usundt, selv om det er ganske overordentlig populært. Jeg tør ikke garantere for, at jeg har rygdækning i mit parti for dette alvorlige angreb på en national helligdom, men jeg synes, det skulle siges; en udvidelse af arbejdstiden i bagerier anser jeg i hvert fald for at være urimelig.

Hvad angår spørgsmålet om forskudt arbejdstid inden for bygge- og anlægsvirksomhed, skal jeg sige, at vi ikke har noget imod det foreslåede. Om det overhovedet er nødvendigt at lovgive om det — der blev just sat spørgsmålstegn ved det — må vi se på i udvalget.

I øvrigt kan vi, bortset fra dette lille indslag om det varme brød, tilsige vor medvirken til, at disse forslag, som i hovedsagen betyder forbedringer i arbejderbeskyttelsen, gennemføres som love.

Iver Poulsen: Mit parti ser med velvilje på de foreliggende lovforslag, men også vi har hæftet os ved forslaget om, at en bagerivirksomhed, hvis den ønsker at udnytte arbejdstiden fra kl. 3 til kl. 4 i 52 nætter eller en del af dem, således som lovforslaget giver tilladelse til, da skal anmelde dette til arbejdstilsynet mindst 2 døgn før man ønsker at udnytte denne arbejdstid. Vi kan ikke se det hensigtsmæssige i en sådan anmeldelse. For os ser det ud, som om den kun betyder øget besvær og øget papir. Derfor vil jeg henstille til det udvalg, som jeg forstår skal nedsættes, at have sin opmærksomhed henvendt på dette punkt. Tidligere ordførere har været inde på det samme problem, men jeg vil sige, at det for vort vedkommende er et ønske, at man undersøger betimeligheden af mere papir og mere besvær.