

[N. Chr. Christensen.]

Lovforslaget indeholder også bestemmelser vedrørende forbud mod unge menneskers natarbejde i bygge- og anlægsvirksomhed. Også her kræves en ny bestemmelse, selv om man i bemærkningerne gør opmærksom på, at det, bestemmelsen går ud på, allerede er praksis her i landet. Men også det kan vi se på i udvalget.

Vort parti kan tilsige medvirken til lovforslagenes fremme.

**Adolph Sørensen:** Med det samme forbehold som det, der var indeholdt i det ærede medlem hr. N. Chr. Christensens tilslutning, kan vi også uden videre bemærkninger tilslutte os forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed og forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri, som jo alene går ud på at sikre de beskæftigede beskyttelse mod ioniserende stråling.

For så vidt angår forslag til lov om ændringer i lov om almindelig arbejderbeskyttelse, finder jeg anledning til at gøre nogle bemærkninger.

Den ændring, der foreslås under punkt 1, kan vi tilslutte os, og også ændringen under punkt 2 vil det vel være rimeligt uden videre at gå ind for, fordi der i virkeligheden også her er tale om en lovfæstelse af gældende praksis. Jeg tror ikke, der findes en eneste skorstenfejervirksomhed i landet, der ikke allerede for mange år siden har stillet det apparat til rådighed, som her søges lovfæstet, og på samme måde er det vist inden for de andre erhvervsområder, der er nævnt.

Ændringen under punkt 4 til § 31 er der allerede fra venstres ærede ordfører gjort nogle kritiske bemærkninger om, men jeg vil også gerne sige lidt herom. Det ærede medlem hr. Evald Kristensen udtrykte ønske om, at anmeldelse af omlægning af arbejdstiden foruden til fabriksinspektoratet måske burde ske til den lokale afdeling — jeg forstod den lokale fagforening. Dette synes jeg er urimeligt, da det er et spørgsmål, som man alene bør og kan ordne gennem de kollektive arbejdsoverenskomster de to parter imellem. Det er vist ikke noget, man bør beskæftige sig med i loven.

Herudover vil jeg gerne have lov til at appellere til den højtærede socialminister. Da vi forrige gang havde arbejderbeskyttelseslovene til revision i det høje ting, tog det daværende ærede medlem hr. Bundvad, den nuværende højtærede socialminister, anledning til at spørge den daværende socialminister, om det ikke ville være rimeligt at tage hensyn til de erhvervshæmmede bagermestre og bagermestres enker, som ønskede at videreføre deres forretning uden selv at kunne deltage aktivt i den, jfr. Folketingstidende 1953-54 sp. 5974. Det giver mig anledning til nu at opfordre den højtærede socialminister til at spørge sig selv, om det ikke nu var på tide, at man fik lovfæstet den praksis, som ifølge den daværende socialminister byggede på en højesteretsdom af 1925. Mon ikke vi skulle prøve at tale os til rette om at få dette lovfæstet nu, da vi alligevel har en del af loven til revision?

Dernæst har jeg lyst til at sige — og jeg er her ikke i overensstemmelse med den ærede socialdemokratiske ordfører — at jeg synes, det var rimeligt at gå den anden vej og udvide det forslag, der er stillet om, at man i 52 ekstra dage skulle kunne omlægge arbejdstiden inden for bager- og konditorfaget. Det var måske rimeligt nu at overveje, om man ikke simpelt hen kunne give fri ret til en sådan omlægning af arbejdstiden, når mestre og svende i øvrigt er enige derom. Det er jo en vending, vi har i en lang, lang række kollektive overenskomster, og for så vidt der er denne enighed, kan det vel ikke være rimeligt at antage, at lovgivningsmagten i og for sig har nogen interesse i at blande sig i dette forhold.

Ændringen under punkt 5 til § 43 er efter min opfattelse — og efter nærmere overvejelse også efter den højtærede ministers, vil jeg næsten tro — overflødig og mindre velovervejet. Hvis påstanden om, at bygge- og anlægsgene ikke er dækket af loven — og det er i og for sig det, der principielt er baggrunden for denne ændring — har der med andre ord manglet lovhjemmel for de meget vidtgående regler, der er indført på samtlige byggepladser i Danmark.

Der er ikke nogen grund til at lægge skjul på, at det har været kostbare regler