

[Evald Kristensen.]

aftensdag. Ændringen, der er foreslået af den højtærede socialminister, går ud på, at der i hvert kalenderår ud over de nævnte højtidsdage kan gives tilladelse til, at der arbejdes mellem kl. 3 og kl. 4 i indtil 52 nætter, altså 52 nætter inden for et kalenderår. En københavneravis skrev herom i overskriften til en artikel: Et dejligt slag i bolledejen, brød til søndagsmorgenbordet bliver nu sikret ved lovændring. — Der er ikke her, som visse blade har skrevet, tale om en udvidelse af arbejdstiden for bagerne, men om en omlægning af arbejdstiden, og baggrunden for den foreslåede ændring er, at de to organisationer Den danske Bagerstands Fællesorganisation og Bageri- og Konditoriarbejdernes Forbund er gået ind for den, for det første af hensyn til kunderne, som det er fremhævet i den højtærede socialministers skriftlige fremsættelse; den tidlige lørdagslukning i hele den øvrige detailhandel giver endvidere en stærk efterspørgsel efter bagerivarer ikke mindst i sommerhusområderne, hvad der simpelt hen gør det nødvendigt, at der på dette område sker en ændring. På den anden side sker der i dag så mange overtrædelser, og organisationerne mener i hvert fald, at man kan begrænse disse i væsentlig grad ved at udvide natarbejdet til 52 nætter.

Anmeldelse af sådant natarbejde skal gives til fabriksinspektøren med 2 døgnvarsels varsel. Jeg ved, at organisationerne så sent som på bagerikongressen har rejst det spørgsmål, om ikke det var rimeligt, at det blev indføjet i loven, at man har pligt til at sende indberetning også til de lokale afdelinger af de forskellige organisationer.

Den sidste ændring, der er foreslået i den almindelige arbejderbeskyttelseslov, er af mere formel art, idet den indeholder en ændring af § 43, som indeholder forbud mod, at unge mennesker under 18 år arbejder i håndværks- og industrivirksomheder samt i transportvirksomheder i tiden mellem kl. 18 og kl. 6. Hertil kommer nu en tilføjelse om, at det samme også kommer til at gælde for unge arbejdere inden for bygge- og anlægsvirksomhed.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale de tre lovforslag til vedtagelse.

N. Chr. Christensen: Der er ingen grund til ved disse tre lovforslag om ændringer i arbejderbeskyttelseslovene at gå ind i en principiel debat. Den høje regering har udformet disse lovforslag på en sådan måde, at det faktisk er rent tekniske ændringer, der er tale om, og der er endvidere tale om at ratificere en konvention fra Den internationale Arbejdsorganisation i Genève om beskyttelse af arbejderne mod ioniserende stråler. Det er en konvention, som nu fremlægges overalt i parlamenterne, og som man må tage stilling til.

Jeg er ikke i stand til at overskue, om det er nødvendigt at indføre alle de ændringer, der er foreslået i forbindelse hermed, og navnlig synes jeg, det er lidt svært at se, om det er nødvendigt at ændre aldersgrænsen for de unges beskyttelse til 18 år, således som det er foreslået i den specielle arbejderbeskyttelseslov for landbrug, skovbrug og gartneri. Jeg ved ikke, om man her er udsat for disse strålinger, der er omtalt i den pågældende konvention, men jeg ser loven sådan, at den er udtryk for, at hvis der skulle opstå fare for ioniserende strålinger, vil man lave disse forebyggende foranstaltninger. Det er muligt, at det er nødvendigt at hæve aldersgrænsen til 18 år, men jeg er ikke sikker på, at det er nødvendigt, og derfor bør vi undersøge disse ting nærmere i et udvalg.

Jeg har lagt mærke til den lille, pikante ting, at adgangen til natarbejde i bagerier, der nu er forbudt fra kl. 20 til kl. 4, skal udvides, således at arbejdet dér igen kan begynde kl. 3. Da der er enighed herom inden for Bagerstandens Fællesorganisation og Bageri- og Konditoriarbejdernes Forbund, skulle det ikke volde nogen vanskelighed at få denne fornuftige bestemmelse gennemført her i tinget, men jeg føler mig ikke helt overbevist om, at det skulle være nødvendigt, at man til hver en tid skal henvende sig til arbejdstilsynet for at opnå tilladelse til, at arbejdstiden må begynde kl. 3. Hvis det bliver en lovbestemmelse, hvad det ser ud til at det gør, kan man vel overlade til de pågældende selv at finde ud af tingene. Men her har man åbenbart alligevel villet have et omsvøbsdepartement ind. Det synes jeg ikke der er nogen som helst grund til.