

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om det kommunale skolevæsens styrelse og tilsyn.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2800).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**K. B. Andersen:** Udvalget har holdt et møde efter anden behandling, og det samme flertal, som stod bag ved ændringsforslagene ved anden behandling, indstiller lovforslaget til endelig vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling.

**Edv. Jensen:** Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for min tilfredshed med mange af lovforslagets bestemmelser, også bestemmelsen om at give forældrene øget indflydelse på folkeskolens styrelse. Men jeg sagde samtidig, at jeg ikke troede, at vi endnu havde fundet den rigtige form for forældrenes medvirken i skolens styrelse. Jeg anerkender imidlertid, at det foreliggende lovforslag både er en nødvendig ajourføring af 1949-loven og en forbedring, og det må også anerkendes, at man på flere punkter har taget hensyn til oppositionens ønsker. Derfor vil mit parti heller ikke nu ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Vi er imidlertid ikke tilfreds med den formulering, § 3 har fået. Jeg tror stadig væk ikke, at vi har fundet den rigtige form for dette tilsyn for folkeskolen, men vi har i udvalget måttet holde os til det forelagte alternativ: skolekommission eller skolenævn. Til sidst var spørgsmålet blot, om det var kommunalbestyrelsen eller forældrene, der først skulle tage stilling til sagen. Efterhånden var mit partis udvalgsmedlemmer ved at bestemme sig til at gå til vor gruppe og anbefale, at vi godkendte ministerens forslag, blot vi kunne få procenten for forældrenes deltagelse i afstemningen hævet, så en tilfældig klike i skoledistriktet ikke kunne bestemme over skolens styrelse i området. Så kom ændringsforslaget med den formulering, paragraffen nu har, og den var det store flertal jo enig om. Jeg for

min del kunne ikke acceptere denne form, fordi den foregiver at lægge afgørelsen af spørgsmålet om skolens styrelse hen til kommunalbestyrelserne, men disse har i virkeligheden kun mulighed for at sige ja til skolenævn og ikke nej, og stadig væk behøves der kun 12,6 pct. af forældrene til at bestemme over skolens styrelse.

På grund af § 3 vil min gruppe afholde sig fra at stemme her ved tredje behandling.

**Bækgaard:** Som jeg sagde ved anden behandling, mener vi ikke, at kommunalbestyrelserne skal udskrive valg til skolenævn, uden at det er et udtrykkeligt ønske fra elevernes forældre. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, og vi vil derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 97 stemmer; 22 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2680, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 233).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.