

[Justitsministeren.]

Det ærede medlem rejste spørgsmålet om indførelse af en fast promilleregulering i den gældende færdselslov. Jeg havde i og for sig ikke ventet, at det ærede medlem ville rejse dette problem i forbindelse med spørgsmålet, således som det er formuleret, men vil på den givne foranledning gerne sige, at jeg har ikke ændret opfattelse i spørgsmålet om den faste promilleregulering; jeg er stadig betænkelig ved den. Men som jeg tidligere har sagt, vil jeg afvente resultatet af de undersøgelser, der er i gang i Sverige, og det er oplyst for mig, at disse undersøgelser nu skulle nærme sig deres afslutning. Når resultatet foreligger, er der anledning for os, mener jeg, til at tage spørgsmålet op.

Må jeg i øvrigt om straffereglerne sige, at de strafferammer, vi har i den gældende lovgivning, såvel i færdselsloven som i straffeloven, efter min opfattelse er vide nok. Jeg tror ikke, vi behøver at skærpe disse bestemmelser; der er tilstrækkeligt råderum i de enkelte tilfælde. Men det ærede medlem har naturligvis ret i, at der fra 1959 til 1960 har været en ikke ubetydelig stigning i antallet af spirituspåvirkede motorførere. Tallene for 1961 har jeg ikke, men jeg mener at vide, at den specielt københavnske statistik vil vise, at der har været nogen stigning også i København, dog ikke for knallertkørere.

Må jeg endelig med hensyn til oplysningsarbejdet vedrørende dette problem blot sige, at for så vidt angår oplysningspligten over for børn, henviser jeg til de udtalelser, min kollega den højtærede undervisningsminister har fremsat herom, og hvad angår oplysningsvirksomheden over for voksne, tror jeg i og for sig, den er effektiv nok. Jeg tror ikke, der er ret mange voksne mennesker, der er i tvivl om, hvad følgerne af overdreven spiritusnydelse er, når de sætter sig til rattet. Jeg henviser til det arbejde, der udføres af Rådet for større Færdselssikkerhed, og til den behandling, pressen giver disse problemer også i om-talen af ulykker og af retssager.

Jeg beklager, at det ærede medlem utvivlsomt opfatter mit svar som negativt, men jeg finder ikke at kunne svare anderledes.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om nedsættelse af en forsikringskommission.

Valgt blev: *Søgaard, Albertsen, K. B. Andersen, Lis Groes, K. Axel Nielsen, P. A. Rasmussen, Retoft, Astrid Skjoldbo, Grethe Philip, Finn Poulsen, Alfred Bøgh, Dalsgaard, Ib Thyregod, Ninn-Hansen, Thestrup, Weikop og Skræppenborg-Nielsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om menighedsråd.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2689).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1188, udvalgtes betænkning i tillæg B. sp. 199).