

[Ninn-Hansen.]

minister har omtalt i indledningen til sin fremsættelsestale: den opsparing, der finder sted, og som finder vej mange steder hen, bl. a. til boliger, som det ærede medlem vel også ønsker vi skal have flere af. Det er de kapitalinteresser, vi ønsker at varetage.

Den højtærede handelsminister fremhævede, at det var det indledende afsnit, der indeholdt begrundelsen for nedsættelsen af kommissionen. Det glæder mig at høre; men når den højtærede handelsminister her udtaler, at forsikringsselskaberne på en glimrende måde har opfyldt de to afgørende funktioner, tryghedskravene og opsparingen, så kan man vel også sige, at da har de opfyldt noget meget væsentligt. Og derfor ville den naturlige konsekvens vel egentlig være, at man sagde: mon de så ikke også bedst selv kan klare rationaliseringsopgaven? Men lad nu det ligge til selve udvalgsdrøftelsen.

Når dette altså er udgangspunktet for den højtærede ministers forslag om kommissionsnedsættelse, tror jeg ikke, § 1 har fået den rigtige udformning, når der står, at man skal undersøge, om denne — altså forsikringsvirksomheden — i det hele virker formålstjenligt; for det er jo klart, at forsikringsvirksomheden virker formålstjenligt; det har den højtærede minister selv sagt, og det er det centrale for hans vedkommende som for vort vedkommende.

Tilbage bliver spørgsmålet om rationalisering, og herom har den højtærede minister selv flere gange sagt, at den kan selskaberne bedst foretage gennem deres konkurrence. Det kan vi drøfte yderligere, men vi bliver altså også nødsaget til i allerhøjeste grad at drøfte kommissoriets affattelse.

Skræppenborg-Nielsen: Jeg har kun nogle ganske få bemærkninger. Hvad angår konkurrencen, bestrider jeg ikke, at der udadtil muligvis findes en formel konkurrence forsikringsselskaberne imellem, men jeg tvivler meget stærkt på, at der eksisterer en reel konkurrence selskaberne imellem, og derfor vil jeg fastholde mine udtalelser om, at forsikringsvirksomheden her i landet som helhed virker som et kartel.

Jeg stillede følgende spørgsmål til den højtærede handelsminister: hvorfor har forsikringsrådet og den højtærede handels-

minister — eller rettere hans forgængere — ikke for længst grebet ind over for visse forsikringsselskabers helt fantastiske udgifter til administration og til omkostninger i det hele taget?

Handelsministeren (Baunsgaard): Jeg kan sige til det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, at når et sådant indgreb, som det ærede medlem efterlyser, ikke er sket, er det selvsagt, fordi man ikke på det foreliggende grundlag, på grundlag af det materiale, der har foreligget til bedømmelse, har fundet anledning dertil. Om der er grund til det, er vel noget af det, som denne kommission bl. a. kunne tjene til at oplyse os om.

Til det ærede medlem hr. Finn Poulsen vil jeg sige, at jeg har ikke sagt, at jeg ikke finder, der er nogen særlig grund til at foretage sig noget. Det må kommissionsarbejdet afsløre for mig. Men i hvert fald vil jeg ikke på forhånd give udtryk for nogen mening om, hvilken opfattelse en kommission skal komme til. Jeg kan have en anelse derom, men vil som sagt ikke udtale noget om, hvilket resultat den eventuelt skulle komme til.

Det ærede medlem spurgte, hvad det er for en tillidskrise. Ja, det ærede medlem har egentlig selv i dag forklaret os, hvordan denne tillidskrise er opstået. Det ærede medlem mener, at det er sket på et helt usagligt grundlag. Jeg sagde vist i mit første indlæg, at jeg mener, denne mistillid som regel har været overdimensioneret; men når den nu findes — og det har det ærede medlem selv sagt at den gør — og når forbrugerne ikke har nogen mulighed for at overskue dette problem med hensyn til forsikringstegning og ikke har nogen reelle sammenligningsmuligheder, ikke magter at foretage en sammenligning, så er der stadig grobund for mistillid. Hvis man mener, at denne mistillid er helt overvurderet — som det ærede medlem mener — eller helt uberettiget, kan jeg ikke se andet, end at man har interesse i, at den bliver bortvejret, enten ved at det gennem kommissionsarbejdet lykkes at overbevise alle om den indstilling, det ærede medlem har, eller som følge af, at man gennem kommissionsarbejdet finder frem til sådanne ændringer, som kan muliggøre denne mistillids bortvejring.