

[Grethe Philip.]

allerede tidligere har nævnt, vil vi i hvert fald fra mit partis side meget gerne medvirke dertil.

**Kai Moltke:** Jeg skal fatte mig i korthed, men vil gerne lige besvare et spørgsmål. Der er rejst det konkrete spørgsmål til mig, om jeg havde lyst til at tilslutte mig det øvrige selskabs ønske om en huslejeudligning i den forstand, at jeg skulle acceptere en almindelig forhøjelse af lejen i den gamle boligmasse, for så var der noget, vi kunne enes om. Jeg tror, det spørgsmål er stillet helt galt. Vi prøvede med en ensidig forhøjelse af huslejen i den gamle boligmasse i 1958-loven, og lejen svævede videre opad i nybyggeriet. En sådan form for huslejeudligning — man kan kalde det, hvad man vil — vil jo sige, at de små lejer nærmer sig de store, og det tror jeg ikke mit parti kan acceptere. Jeg sagde i mit første indlæg: det er ikke ligegyldigt, fra hvilken ende man nærmer sig spørgsmålet om at lade de to huslejeniveauer rykke nærmere sammen. Jeg foreslår, at man begynder med toppen, med at beskære grundspekulationen, med at sætte renten ned, med at skaffe billigt nybyggeri, som svarer til den arbejdende del af befolkningens købekraft.

Jeg skal for helt at præcisere, hvad vi fra socialistisk folkepartis side anser for væsentligt, stille følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet tinget tager ministerens redogørelse til efterretning, opfordrer det regeringen til at fremsætte lovforslag til fremme af et tilstrækkeligt og prisbilligt boligbyggeri specielt ved at hindre spekulationsfortjeneste på byggegrunde, at sikre byggefinansieringen til lav rente, at nedbringe byggeomkostningerne ved nationalisering af byggematerielindustriens truster og monopoler og at lette lejergrupperes overtagelse af den ældre boligmasse.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (Se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg vil gerne, for at der ikke skal blive nogen misforståelse, sige, at det er jo tydeligt fremgået af diskussionen, at der er ingen partiers repræsentanter i denne sal, der er gået ind for en almindelig fri huslejedannelse, og som følge deraf har jeg ikke kunnet stille mit spørgsmål sådan, som det ærede medlem hr. Kai Moltke refererede det. Det, jeg spurgte om, var — det vil jeg gerne gentage, for at der ingen misforståelse skal blive — om det var rigtigt, at man fra det ærede medlems parti ikke ville afvise en husleje-forhøjelse — hermed menes naturligvis en gradvis husleje-forhøjelse — når en del af provenuet kunne anvendes til nybyggeri. Det var det, mit spørgsmål gik ud på og intet andet.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forespørgerne (Thestrup):** Mit parti agter at stemme imod det stillede dagsordensforslag. Jeg behøver vist ikke nærmere at begrunde, hvad anledningen er hertil. Dagsordensforslaget er af en sådan art, at vi naturligvis ikke kan gå med til dets vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Axel Ivan Pedersen:** Da denne diskussion i sig selv har været meget nyttig, meget positiv, synes jeg, at der herigennem er skabt et klima, som gør det muligt at nå frem til et politisk forlig på et eller andet tidspunkt vedrørende disse spørgsmål. Derfor mener jeg, at det stillede dagsordensforslag er ganske uforment, og jeg skal henstille til tinget, at man stemmer det ned.

(Kort bemærkning).

**Finn Poulsen:** På mit partis vegne må jeg — og det er vel næppe nødvendigt at give nogen lang begrundelse — anbefale at stemme imod det stillede dagsordensforslag.

Må jeg have lov til at gentage det spørgsmål, det ærede medlem hr. Thestrup stillede til den højtærede minister på forespørgernes vegne, om vi kunne vente, at de problemer, vi her har til debat, kunne