

## [Handelsministeren.]

diskussionen om deres arbejde ned på dette plan.

Det ærede medlem hr. Knud Thomsen var vel kritisk i sine bemærkninger, men det var oprigtig talt befriende at høre den urbane, og jeg synes stærkt saglige tone, det ærede medlem i modsætning til det ærede medlem hr. Henry Christensen anvendte i denne sag. Det giver mig håb om, at vi i udvalgsarbejdet kan få kulegravet nogle af de problemer, som dette lovforslag berører, og det giver mig også håb om, at jeg måske kan få belæring på nogle af de områder, hvor jeg enten mangler erfaring eller måske ikke har vurderet situationen helt rigtigt. Jeg er glad for det, når man kan gå til udvalgsarbejdet med den indstilling.

Der er et par ting, jeg gerne vil sige til det ærede medlem hr. Knud Thomsen. Det ærede medlem spørger: i sådanne tilfælde, hvor man ikke har kunnet opnå banklån, selv om der er givet statsgaranti, er det da rigtigt at gå ind på tanken om statslån? Principielt er jeg ikke uenig med det ærede medlem, og det fremgår, synes jeg, også af selve lovens affattelse, hvorefter statslån bør være den rene undtagelse. Men jeg vil ikke afvise, at der kan være områder, som er fattige på erhvervsvirksomheder, og hvor som følge deraf også de pågældende egne pengeinstitutter er relativt kapitalfattige. Jeg vil ikke afvise, at der kan komme en situation, hvor man ikke skal lade et projekt falde, fordi det ikke har kunnet opnå banklån i den pågældende egn — og det vil jo ikke være let at gå hen i en anden egn og få støtte til et projekt. Jeg kunne godt tænke mig, at vi måske vil opleve situationer, hvor vor sydligste landsdel, Sønderjylland, kunne få brug for denne mulighed.

Jeg kan heller ikke være enig med det ærede medlem, når han siger, at markedsforhold og egnsudvikling intet har med hinanden at gøre. Jeg tror tværtimod, vi må erkende, at markedsudviklingen kan få betydelig indflydelse på vore hjemlige egnsudviklingsproblemer, og det falder da også nøje i tråd med, at det ærede medlems partifælle, det ærede medlem hr. Thestrup, har gjort sig til talsmand for at fremme projekter i Jylland og projektet om en Store-Bæltsbro, alt sammen som led i en større

landsplanlægning og med henvisning til behovet for dette som stærkt og som hastende på grund af markedsudviklingen. Og jeg må sige, at jeg tror, det er rigtigt at regne med, at også i de områder, som lovforslaget beskæftiger sig med, vor erhvervsudvikling, kan det i allerhøjeste grad nu og da vise sig nødvendigt at tage hensyn til markedsudviklingen.

Det ærede medlem sagde, at man skulle ikke så stærkt fra statens side dirigere udviklingen i erhvervslivet med hensyn til, hvad der skal falde, og hvad der skal stå af erhvervsvirksomheder. Dér er jeg ubetinget enig med det ærede medlem. Det skal man ikke fra statens side, og jeg ville være modstander af en lovgivning, der bidrog til at bevare virksomheder, som ikke i en naturlig og fri udvikling kunne bestå. Men hvis det ærede medlem rigtigt vurderer det, så tror jeg også det ærede medlem vil være enig med mig i, at det kan man ikke sige at denne lovgivning gør. Jeg vil gerne understrege, at der i denne lov ikke er mulighed for at yde driftsgaranti til virksomheder. Hvis man gik ind på denne tanke om driftsgaranti, giver jeg det ærede medlem ret i, at så kunne man falde for fristelsen til at animere virksomheder, der ellers ikke kunne bestå.

Det ærede medlem sagde, at det var måske et spørgsmål, om det var rigtigt at kalde loven lov om egnsudvikling m. v. Ja, for mig er titlen ikke alfa og omega; det finder vi nok ud af, hvis det skulle være afgørende. Men jeg vil gerne sige, at det kan være et problem, om det er egnsudviklingen, der er det mest fremtrædende i lovforslaget, hvis vi virkelig tror på, at kap. IV får den store betydning. Det drejer sig jo om hjælp til kommunerne til erhvervelse af industriarealer og i særlige tilfælde også til opførelse af industriejendomme, og det tager jo netop sigte på den egentlige egnsudvikling, så det er jo et spørgsmål, hvad der er det mest dominerende i loven. Men nuvel, det er ikke for mig så afgørende; det afgørende for mig er, at man vil gå ind i en diskussion om det, der virkelig ligger bagved, og som for mig er noget fundamentalt for forståelsen af den udvikling henimod et industrisamfund, som vi nødvendigvis skal gennemleve.

Jeg vil gerne sige med hensyn til pro-