

[Hjortnæs.]

bud mod fremvisning af vilde dyr og i Sverige et forbud mod fremvisning af visse arter af vilde dyr ved forestillinger i cirkus, varieté o. lign. Baggrunden herfor er, hvis jeg har forstået det rigtigt, at man mener, at sådan fremvisning er helt uforenelig med disse dyrs natur, ligesom man mener, at dressur af vilde dyr ikke kan foregå uden fysisk og psykisk lidelse for dyret.

Det er mig bekendt, at dressører hævder, at dressur kan foregå helt uden tvangsmidler. Jeg går ud fra, at den højtærede justitsminister er enig med Foreningen til Dyrenes Beskyttelse om, at dette ikke er tilfældet, og endvidere, at den højtærede justitsminister ikke mener, at vi må gå videre, end at man kan bevare vore zoologiske haver, vore dyreparker o. lign. Det vil vel være vanskeligt at bortforklare, at ophold i sådanne haver og parker strider mod vilde dyrs natur. Jeg gør imidlertid opmærksom på, at meget store dele af befolkningen kommer for at glædes over de store samlinger af vilde dyr i vore zoologiske haver og dyreparker, og det må efter min opfattelse ikke betragtes som en forlystelse. Disse haver må i høj grad opfattes som steder, hvor man kan udvide sin horisont og lære om dyrearter, som man ellers ikke ville få lejlighed til at se, og det gælder ikke mindst børn.

Det er min opfattelse, at kan vi bevare vore zoologiske haver på baggrund af den vedtagelse, der her vil finde sted, skal jeg ikke have noget imod lovforslagets gennemførelse, og med disse bemærkninger kan jeg også for mit partis vedkommende anbefale lovforslaget til velvillig behandling i det høje ting og i et eventuelt udvalg.

Raukjær: Det foreliggende lovforslag er en ændring i og tilføjelse til dyreværnslovens § 6. Tilføjjelsen går ud på, at der skal være forbud mod anvendelse af vilde dyr såsom løver, tigre, pantere og bjørne ved forestillinger i cirkus, varieteer og lignende virksomheder og forbud mod fremvisning af dyr i al almindelighed i omrejsende menagerier.

Det er dog foreslået, at den højtærede justitsminister kan meddele undtagelse fra disse bestemmelser, og at loven ikke skal træde i kraft før den 1. januar 1963.

Foruden disse nye tilføjelser er der nogle små redaktionelle ændringer. En af disse går ud på, at ved dressur og fremvisning af dyr må der ikke påføres disse skade eller alvorlig smerte. I den nugældende lov står der „langvarig eller hyppigt gentagen alvorlig smerte“.

Det foreliggende lovforslag er altså en udbygning af den nugældende lov om værn for dyr.

Som det påpegedes ved fremsættelsen, strider det imod disse vilde dyrs natur med årelange ophold i trange transportbure. Derfor denne lov. Jeg kan sympatisere med lovforslaget, i hvert fald i en vis udstrækning. De omrejsende menagerier har jo heller ikke den betydning i folkeoplysningens tjeneste, de har haft, med de rejsemuligheder, der er i dag til zoologiske haver og lignende steder, som også jeg for mit vedkommende håber vi kan bevare fremover.

Angående de vilde dyr i cirkus er der nogle problemer, jeg kunne tænke mig belyst eventuelt i et udvalgsarbejde. Jeg tror ikke, at der almindeligvis påføres disse dyr skade i forbindelse med dressur. Der opstår i de fleste tilfælde, tror jeg, ligefrem et venskabsforhold mellem dressør og dyr. Betænelighederne opstår i forbindelse med opholdsrummene, således som de i almindelighed må være, men mon ikke det er et problem, der kan klares i de største cirkus? Vi kunne måske gå samme vej som England, der er kendt som verdens mest dyrevenlige nation. Der har man en licensordning, og mishandles dyrene, fratager man cirkuslicensen.

Vi må vel også se på, hvad der i det hele taget forstås ved vilde dyr. Er en tam abe, en tam elefant, kamel eller sølve et vildt dyr? Det kan vel diskuteres, men i øvrigt må lovforslaget vel ses på baggrund af udviklingen i det øvrige Norden. Norge og Sverige har for længst gennemført lignende forbud, og vi går på mange områder ind for en harmonisering af nordisk lovgivning, og det kan med rette veje til ved lovforslagets gennemførelse.

Loven er dog en indskrænkning i erhvervsudøvelsen, og dette kan i sig selv være betænkeligt. Men det er dog bestemmelser, der appellerer til følelserne mere end til principielle politiske opfattelser. Jeg vil derfor ikke på forhånd garantere for fuld til-