

at hvis et mæglingsforslag skulle ophøjes til lov, måtte det være det første forslag af 21. marts.

*Hans Rasmussen* (S), der talte uden for ordførernes kreds, imødegik de angreb, der fra visse ordførere var rettet mod parternes ret til selv at afgøre arbejdsoverenskomstsspørgsmålene. Angående det af Aksel Larsen omtalte protokollat tilføjede han:

„... det er min overbevisning og min almindelige retslige opfattelse, at denne protokollatforsælgelse er bortfaldet. Det var en protokollatforsælgelse, som Landsorganisationen De samvirkende Fagforbund stillede transportgruppen og Dansk Arbejdsgiverforening i udsigt, for så vidt transportgruppen ville godkende forslaget, som det så ud efter forligsmandens anden affattelse. Man har ikke godtaget det, det findes ikke i lovforslaget, det må være bortfaldet, og dermed kan det kun være mæglingsforslaget i den skikkelse, hvori det her foreligger som bilag til lovforslaget, der er præjudicerende og afgørende for arbejderne inden for transportgruppen.“

I den af *udvalget* afgivne *betænkning* blev der om dette protokollat anført følgende:

„Der er under lovforslagets behandling rejst spørgsmål vedrørende et mellem hovedorganisationerne aftalt protokollat, der har foreligget mellem parterne i forbindelse med de af forligsmanden den 4. maj 1961 fremsatte supplerende bestemmelser til mæglingsforslaget for gruppe VII.

Det fremgår af bilag 2 til lovforslaget, at det omtalte protokollat ikke er optaget i de nævnte supplerende bestemmelser, hvortil der henvises i lovforslagets § 1, stk. 1.

Det har i *udvalget* været drøftet, hvorvidt den mellem parterne protokollerede aftale fortsat har gyldighed, efter at det supplerede mæglingsforslag er blevet forkastet og nu foreslås ophøjet til lov.

Et *flertal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af *udvalget*) har den opfattelse, at det i tvivlstilfælde må afgøres af overenskomstnævnet, hvorvidt aftalen kan påberåbes, efter at mæglingsforslaget er forkastet og derefter ophøjet til lov.“

I *betænkningen* afslog venstres og det konservative folkepartis medlemmer af *udvalget* at medvirke til lovforslagets gennemførelse og stillede i stedet for et ændringsforslag om forbud mod de omhandlede arbejdsstandsningers fortsættelse og om nedsættelse af et nævn, der i en kendelse skulle fastslå, hvad der skulle være indholdet af den for transportfagene indtil 1. marts 1963 gældende overenskomst.

Dette ændringsforslag blev ved lovforslagets 2. behandling forkastet med 99 stemmer (S, RV og SF) mod 67, mens 7 medlemmer (Uafh. og 1 grønlandsk medlem) undlod at stemme.

Ved 3. *behandling* vedtoges derefter lovforslaget uændret med 89 stemmer (S, RV og de 2 grønlandske medlemmer) mod 17 (SF og Uafh.), mens 68 medlemmer (V og KF) undlod at stemme.

---