

placering af de omhandlede stillinger i henholdsvis 25. og 27. lønningsklasse.

Udvalget har endvidere drøftet den lønningsmæssige placering af de forvaltningsledere, der forretter tjeneste som depotbestyrere, og som efter lovforslaget er placeret i 12., 15. og 18. lønningsklasse. Da placeringen af de omhandlede stillinger i de nævnte lønningsklasser efter udvalgets skøn er rimelig i forhold til den lønningsmæssige placering af tilsvarende stillinger som materielforvalter og materielmester i hæren m. v., finder udvalget ikke tilstrækkeligt grundlag for at stille ændringsforslag på dette område.

Udvalget har endelig overvejet spørgsmålet om eventuel ændring af den nuværende bestillingstillægsordning for hjemmeværnet, der ved lovforslaget er foreslået opretholdt uændret. Da det imidlertid over for udvalget er oplyst, at de for tjenestemænd under forsvaret gældende forskellige tillægsordninger for tiden er genstand for overvejelse i et af forsvarsministeriet nedsat særligt udvalg, og at bestillingstillægsordningen for tjenestemænd under hjemmeværnet vil blive inddraget under disse overvejelser, finder udvalget, at der under disse omstændigheder ikke på nærværende tidspunkt bør ske ændring af de under hjemmeværnet ydede bestillingstillæg.“

Socialistisk folkepartis repræsentant anfører i betænkningen:

„Socialistisk folkeparti udtaler sin sympati for tjenestemænd i almindelighed, men finder de i forslaget nævnte stillinger og dermed deres placering i lønningsloven overflødige.

Derfor kan partiet ikke medvirke til forslagets gennemførelse.“

Ved lovforslagets 2. behandling udtalte *Baagø* (KF) bl. a.:

„Mit parti må principielt mene, at regionslederne og korpscheferne bør placeres ens i lønningsmæssig henseende, bl. a. under hensyn til at disse stillinger for fremtiden vil kunne opnås på lige fod gennem en nærmere fastlagt uddannelse og tjeneste i hjemmeværnet. Vi har dog under hensyn til stillingen i udvalget afstået fra at foreslå ændringer, men vil forbeholde os at vende tilbage til dette spørgsmål ved behandlingen af kommende normeringslove.

Vi havde også gerne set, at der var givet forvaltningslederne en advancementsmæssig stilling i en højere lønningsklasse, end tilfældet er — 1 eller 2 stillinger. Vi tror ikke, at det, man her har gjort, er helt rigtigt, men også på det punkt afholder vi os fra at stille ændringsforslag og vil vende tilbage til det ved senere lejlighed.“

*Orla Pedersen* (S) fandt ikke lovforslaget tilfredsstillende, hvilket han ved 3. behandling begrundede således:

„Jeg skal ikke trætte tinget med et længere indlæg på nuværende tidspunkt, men jeg finder anledning til at gøre opmærksom på, at jeg beklager at være bragt i den situation ikke at kunne stemme for det af den højtærede finansminister fremsatte lovforslag, som i dag foreligger til endelig vedtagelse. Jeg skal gerne erkende, at forslaget betyder visse forbedringer, men alligevel ligger det så fjernt fra det