

[Poul Møller.]

de responderende professorer ved de to fakulteter mener, at der foreligger en tvangsmæssig ejendomsafståelse.

Jeg ville ikke have taget ordet igen, hvis ikke den højtærede undervisningsminister var vendt tilbage til en polemik mod dem, der er modstandere af hans lovforslag, og havde talt om, at vi kredser om formaliteterne. Jeg vil gerne gøre den højtærede undervisningsminister opmærksom på, at efter vor indstilling og efter vort synspunkt er det ingen formalitet at respektere den private ejendomsret, at respektere de ejere, som er indsat ved et testamenté. Det er ingen formalitet, at man fremsætter et lovforslag og gennemtvinger det her i tinget uden forinden at have forhandlet med dem, der i testamentet er indsat som ejere. Det er ingen formalitet, det er en realitet. Og derfor er det, jeg gerne vil gøre opmærksom på, at her har vi altså også juraens flertal for vort standpunkt, for Københavns universitet er efter testamentet ejer, og styrelsen er påtaleberettiget, og det var her, man burde have startet sine indledende forhandlinger om denne sag og ikke med først at forpligte sig til gaven. Det er heller ingen formalitet, men det er efter vort skøn en realitet, om dette høje ting har adgang til frit at forhandle et forslag og ændre det, eller om der forinden med et fremmed land er truffet en aftale, en aftale, som man ikke har gjort folketinget bekendt med, før den er truffet.

**Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen):** Det ærede medlem hr. Poul Møller vil dog vist ikke benægte, at diskussionen her i salen i meget høj grad har drejet sig om fremgangsmåden, som jeg naturligvis slet ikke vil hævde er betydningsløs. Men jeg siger, at når man når til en debats afslutning, så må det dog til syvende og sidst være spørgsmålet om indholdet, det drejer sig om, og det er mit bestemte indtryk, at også en del af de medlemmer, som ikke vil medvirke til lovforslagets gennemførelse, er

af den opfattelse, at vi skal søge håndskriftsspørgsmålet løst med Island. Og jeg har ikke hørt væsentlige indvendinger mod selve lovforslagets saglige indhold. Det synes jeg det er nødvendigt og berettiget at sige ved den afsluttende debat her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring i fundats af 18. januar 1760 for Arne Magnussens Legat (Den arnamagnæanske Stiftelse)*  
vedtoges med 110 stemmer mod 39.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til folketingsbeslutning om afslutning af en traktat mellem Danmark og Island om overførelse af dele af Den arnamagnæanske Stiftelses håndskrifter til forvaring og forvaltning af Islands universitet*  
vedtoges med 110 stemmer mod 40.

**Formanden:** Der vil nu blive givet udenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Hvis det vil blive nødvendigt at afholde møder i folketinget inden folketingsårets slutning, vil meddelelse tilgå medlemmerne gennem folketingets bureau.

Mødet hævet kl. 9<sup>35</sup>.

Fra indenrigsministeren modtog folketinget den 10. juni efter mødets slutning følgende skrivelse: