

**Alsing Andersen:** Ved denne afsluttende behandling finder jeg ingen anledning til at genoptage diskussionen. Jeg skal begrænse mig til på de socialdemokratiske udvalgsmedlemmers vegne at anbefale tingets ærede medlemmer at stemme for såvel det foreliggende lovforslag som for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

**Ib Thyregod:** Der er ikke mellem anden og tredje behandling fremkommet væsentlige nye momenter i sagen, og jeg kan derfor i det hele henvide til, hvad jeg har anført ved anden behandling. Vedrørende venstres udvalgsmedlemmers stilling skal jeg oplyse, at de ærede medlemmer hr. Erik Eriksen og hr. N. Chr. Christensen anbefaler at stemme for lovforslaget og forslaget til beslutning, medens det ærede medlem frk. Helga Pedersen ligesom jeg selv ønsker at anbefale at stemme imod ud fra de synspunkter, som jeg tidligere har anført, og uanset vort principielle positive syn på spørgsmålet om ydelse af en gave til Island.

**Poul Møller:** Som det fremgår af tillægsbetænkningen, kan de konservative medlemmer af udvalget ikke medvirke til de to forslags gennemførelse, og vi anmoder de ærede medlemmer af tinget om at stemme imod forslagernes vedtagelse.

Det er ikke lang tid siden, vi har haft en udførlig debat om spørgsmålet, nemlig i forgårs eftermiddag. Vi er nu nået frem til lørdag morgen, og der er ikke fremkommet nye momenter i sagen i de 36 timer, som er gået siden anden behandling. Jeg skal derfor ikke fremføre noget nyt, men henvide til de betragtninger, jeg har gjort gældende både ved første og anden behandling, og sige, at når vi stemmer imod, er det først og fremmest, fordi vi mener, at den gave, der skal ydes Island, skal bestemmes af det danske folketing, skal bestemmes her, skal være til fri behandling her og ikke afgøres ved en overenskomst mellem den danske og den islandske stat, inden sagen forelægges folketinget. Der-

næst stemmer vi imod, fordi vi mener, at udleveringen kan medføre konsekvenser for en række andre samlinger her i landet, endvidere fordi vi anser det for at være urimeligt at splitte videnskabelige samlinger på den måde, det her sker, af hensyn til nationale følelser, og endelig fordi vi må befrygte, at den videnskabelige forskning vil lide afbræk herved, og det kan vi ikke medvirke til. Dertil kommer, at vi føler os overbevist om, at det her drejer sig om ekspropriation, og at man i en ekspropriationssag for at undgå de vanskelige erstatningsproblemer, der kan komme, med domstolsprocedure bagefter, burde have forhandlet med stiftelsens bestyrelse og med samlingens ejer, Københavns universitet, inden man havde truffet en bindende beslutning over for den islandske stat. Ud fra disse synspunkter mener vi ikke, at vi kan medvirke til forslagernes vedtagelse, men vil stemme imod, og vi opfordrer vore kolleger her i salen til at gøre det samme.

Vi har fra det konservative folkepartis side, som jeg nævnte ved anden behandling, søgt at samle underskrifter på en henvendelse til statsministeren i overensstemmelse med grundlovens § 73 om at udskyde lovforslagets stadfæstelse, indtil folketingsvalg har været afholdt. Vi har foreløbig fået 46 underskrifter. I henhold til grundloven kræves 60, og jeg vil gerne ved denne lejlighed sige, at underskrifter kan samles indtil 3 dage efter lovforslagets vedtagelse her i tinget. Jeg vil også i den anledning henstille til den højtærede statsminister at afvente forelæggelsen af sagen til stadfæstelse for Hans Majestæt Kongen, indtil der er gået 3 dage fra lovforslagets vedtagelse.

**Helge Larsen:** Jeg skal ikke her ved tredje behandling sige mange ord. Jeg tror, det meste af, hvad der kan siges for og imod delingen af Den arnamagnæanske Stiftelse og overførsel af den væsentligste del af dens håndskrifter til Islands universitet, er blevet sagt. Jeg og min gruppe går helt ind