

[Ministeren for offentlige arbejder.]

at trække dette udtryk tilbage og beklage, at han har brugt det, for det passer aldeles ikke. Det er en helt forkert fremstilling, og jeg synes, det er meget alvorligt at komme med en sådan beskyldning på et tidspunkt, hvor lovforslaget er nået så langt frem. Der er ingen i udvalget, der på noget tidspunkt har givet udtryk for noget i retning af, at jeg har kludret i denne sag.

(Kort bemærkning).

Vagn Bro: Det er jo ofte vanskeligt, når man f. eks. skal stå i en ret over for en dommer: så skal man jo have dokumentationen i orden. Nu er spørgsmålet i dag, hvem der har kludret i det, og dér må jeg sige til den højtærede minister, at hvis man læser betænkningen, så ser man af den, at ikke alene oppositionen, men også samtlige flertalspartierne udvalgsmedlemmer har udtalt om adskillige ting, at det er dem uforståeligt. Så synes jeg egentlig der er ført bevis for, at den højtærede minister har kludret.

(Kort bemærkning).

Poul Sørensen: Når man har haft lejlighed til at læse dokumenterne igennem og fulgt sagen i pressen, så dækker det nævnte udtryk min opfattelse af den højtærede ministers stilling i denne sag.

Jeg vender tilbage til det andet spørgsmål. En regering som denne er en flertalsregering, det må vi erkende. Jeg hørte i går den højtærede statsministers tale, hvor han forsøgte at indbyde til et vist samarbejde — således opfattede jeg det. Så synes jeg, det er et stift stykke, at en højtæret minister her i dag giver en sådan bedømmelse og karakteristik af medlemmer her i salen, som vil anvende formen: stemmer ikke, som den højtærede minister for offentlige arbejder har givet. Det fremmer ikke samarbejdet. Jeg synes, den højtærede minister skylder os klart og ligetil at sige, at det udtryk vil han trække tilbage — om han ikke ligefrem vil give de medlemmer, der vil anvende denne afstemningsform, en undskyldning her på stedet.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Vagn Bro, at den betænkning, som

er afgivet, for mig at se i hvert fald ikke giver udtryk for, at jeg på nogen måde har kludret i denne sag. Hvis der i udvalget havde været optræk til at skrive den slags i betænkningen, er det da givet, at jeg havde protesteret — eller i hvert fald protesteret her ved anden behandling. Det, der er uforståeligt for udvalget, er ikke de funktioner, jeg har haft i denne sag; det er andre personer, det drejer sig om. Derfor synes jeg, det er forkert — særlig når man som det ærede medlem hr. Poul Sørensen vil optræde som forsoningsmand og samarbejdsmand — at bruge et udtryk som, at jeg har kludret i denne sag. Det er noget af det stærkeste, jeg endnu har hørt i det høje ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer mod 2; 24 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4184).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1961-62.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4184).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Per Hækkerup: Siden anden behandling har udvalget afholdt et møde og har i dette møde modtaget en deputation, der