

[Weikop.]

Det er klart, at forholdene nu er sådan, at det er et spørgsmål om at klare sig i konkurrencen og ikke om at udnytte forbrugerne. Jeg nærer i øvrigt meget stærk tvivl om, at butikshandelen kan få indtægtsstigninger svarende til dem, regeringen bevilger andre i samfundet. Derfor er det efter min mening berettiget at sige til den højtærede handelsminister: kast alle overflødige undersøgelser over bord og sørg i stedet for, at dansk erhvervsliv ikke bliver ringere stillet end andre landes erhverv i den vestlige verden.

Efter de udtalelser, jeg her har fremsat, kan man ikke være i tvivl om, at vi ikke vil være med til at gennemføre det lovforslag, som socialistisk folkeparti her har fremsat. Tværtimod, vi vil gå en anden vej, der ikke er til skade for forbrugerne, men både til gavn for dem og for dansk erhvervsliv.

Baunsgaard: Jeg har forstået så meget af det hele, at en del af begrundelsen for fremsættelsen af dette lovforslag er en angst for, at de lønstigninger, der har fundet sted her i foråret, skal blive opslugt af nye prisstigninger. Jeg vil da gerne sige, at hvis det skulle gå sådan, at lønstigningerne blev opslugt af nye prisstigninger, var det jo lige bittert nok. Den eneste forudsætning for, at det ikke sker, er nu, at produktiviteten, den kommende produktionsfremgang står mål med den lønstigning, der er sket, så at der er mulighed for at dække den omkostningsforøgelse, der har fundet sted. Sker det ikke, kan jeg ikke se, hvordan man har nogen mulighed for at forlange, endsige forvente, at priserne ikke skulle stige.

Meningen med en monopollovgivning må netop være, at den tager sigte på at beskytte forbrugerne på områder, hvor konkurrencen ikke er effektiv. Jeg har ingen fornemmelse af, at monopoltilsynet ikke både effektivt, dygtigt og på en særdeles god måde har udøvet denne opgave — det, der er blevet

tillagt monopoltilsynet af opgaver, har det løst. Er der altså konkurrencebegrænsninger, ligger opgaven i at beskytte forbrugerne mod de uheldige følger af en sådan konkurrencebegrænsning. Men dér, hvor konkurrencen er effektiv, findes der ingen bedre priskontrol end netop konkurrencen selv.

Skulle det nu gå sådan, at man føler den omtalte ængstelse meget stærkt, er der i og for sig kun ét virkelig effektivt middel, nemlig at bidrage til, at konkurrencen overalt bliver så effektiv som muligt, og dertil skal vi nok blive hjulpet af den udvikling, vi har engageret os i. Allerede i denne sommer sker der en udvidelse af liberaliseringen og en toldnedsættelse, og derfor vil jeg gerne sige til de forskellige politiske talere og organisationsrepræsentanter, der har så travlt med at tale om en konkurrence, der ikke er effektiv nok, at jeg nu nok tror, at deres spekulation i noget højere grad vil komme til at dreje sig om, hvorvidt denne konkurrence ikke er for hård. Jeg tror, man vil få bitre erfaringer, hvis man ikke anerkender og erkender, at forudsætningen for, at der er dækning for lønforhøjelserne, er, at man ikke lader disse lønforhøjelser gå ud over produktionsfremgangen. Vil man ikke det, gør man noget, som man aldrig slipper godt fra: man forsøger at oprette egne begåede fejl ved at tale om noget andet og skælde ud på andre. Noget sådant giver ikke resultater.

Se, vi står over for denne udvidelse af liberaliseringen, og jeg er da enig med den højtærede minister, som siger, at hvis der er områder — ministeren mente, der var det, jeg er knap så sikker på, at der er det — hvor der ikke i monopollovens forstand er konkurrencebegrænsning, men hvor man alligevel ikke kan sige, at konkurrencen er effektiv, er det bedste middel, at man sørger for konkurrence ude fra. Hvis man kan være enig om det, er jeg helt sikker på, hvad jeg i øvrigt var i forvejen, at det her fremsatte lovforslag er inderlig overflødigt.

Jeg forstod på det ærede medlem hr. Chr. Madsen, at en af grundelserne for, at han