

[Carl Petersen.]

vil formindske gennem den høje basispris for foderkorn. Man kunne fristes til at spørge, om der er to forskellige mennesker inden for partiet venstre, der har udarbejdet de to ændringsforslag, for det kan da ikke være den samme mand; det ville være for ulogisk. Det må være umuligt.

Til det ærede medlem hr. H. C. Toft vil jeg gerne sige, at det kan jo være meget morsomt at prøve på at bore i, hvorvidt de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling, var i strid med de aftaler og beslutninger, min gruppe havde truffet i forbindelse med denne lovgivning. Sådan noget er altid meget interessant, men må jeg minde det ærede medlem om, at jeg ved første behandling udtrykkelig gjorde opmærksom på, at jeg på mit partis vegne kunne give tilslutning til forliget. Jeg gjorde en bemærkning om, at jeg ville forbeholde mig, at der kunne stilles ændringsforslag, og det har jeg virkelig også prøvet. Jeg advarer imidlertid det ærede medlem mod den opfattelse, at de kritiske bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling, var helt overflødige, helt formålsløse. Jeg er ganske overbevist om, at det ærede medlem hr. H. C. Toft ligesom alle vi andre har talt med en hel del landmænd siden første behandling, og det skulle gå mærkeligt til, hvis ikke også det ærede medlem har truffet en eller flere landmænd, som har drøftet den tale, jeg holdt ved den lejlighed. Jeg har truffet mange — og det var ikke partifæller — som syntes, at det var lige det, der skulle siges i den situation. Derfor tror jeg, at de kritiske bemærkninger, jeg kom med ved første behandling, nok skal vise sig at have deres virkning på længere sigt — det er jeg ganske overbevist om. Jeg tror altså stadig ikke, de har været formålsløse; hvis jeg havde haft den opfattelse, havde jeg nemlig ikke fremsat dem.

Endelig vil jeg gerne stille et spørgsmål til det ærede medlem hr. Anders Andersen, et spørgsmål, som det er mig meget magtpåliggende at få klaret. Jeg tror, det ærede medlem hr. Anders Andersen er den eneste, der kan give et svar, som betyder noget. Jeg vil bede det ærede medlem om at bekræfte eller afkræfte, at der nogen sinde ad politisk vej har været lagt hindringer i vejen

for landbruget med hensyn til at tage de priser på hjemmemarkedet, som det fandt rigtigt, selv om de ikke fulgte eksportpriserne, forudsat selvfølgelig at priserne kunne godkendes af det organ, som godkender alle andre priser. Mit spørgsmål er altså dette: har der nogen sinde ad politisk vej været lagt landbruget hindringer i vejen for at fastsætte sine egne priser på hjemmemarkedet?

Jens Chr. Christensen: Til den højtærede landbrugsminister og det ærede medlem hr. Aage Fogh vil jeg sige med henblik på landbrugsforpligtelsen, at da vi fra vestres side skitserede vore ændringsforslag i udvalget, understregede vi, ligesom jeg har gjort det ved første behandling, at skulle landbrugsforpligtelsen ophæves, måtte det ske i takt med det arbejde, der foregik i landbokommissionen. Efterhånden som der blev mulighed for det, måtte landbrugsforpligtelsen ophæves. For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg understrege, at min opfattelse af, hvordan det skal foregå, er den, at der ikke må slås for meget i stykker inden for landbruget derved. Det skal også foregå på den måde, at jorden fra de brug, der bliver nedlagt, så vidt muligt skal henlægges til andre brug, der er for små. På den måde tror jeg vi bliver fri for at nedlægge de mange tusinde landbrug, som man har talt om. Jeg tror og har for øvrigt sagt i udvalget, at venstre har tænkt sig at gå op til 5 ha eller en grundskyld på 7 500 kr., og så kommer vi i hvert fald ikke op i nærheden af det antal ejendomme, der er blevet talt om. Når de brug, der er for små, bliver lagt sammen, bliver der heller ikke tale om et nær så stort antal, der skal nedlægges. Vi skal passe på, at vi ikke springer fra den ene vejgrøft over i den anden.

Den højtærede minister var lidt forundret over, at venstre ville undlade at stemme for de konservatives ændringsforslag nr. 16. Vi mener imidlertid, at det er fuldt på linje med den stilling, venstre selv har taget, og med, at vi ønsker ophævelse af en del af de for små brug. Derfor vil det være forkert af os at stemme imod det ændringsforslag, det konservative folkeparti har stillet. Vi undlader at stemme,