

[Aksel Larsen.]

skulle medføre, at man blev nødt til at frasælge jord, ville jeg ikke være ked af det. Så blev der altså jord til at oprette nye, omend mindre brug. Man har faktisk konsolideret eller konserveret store brug ved hjælp af kornloven.

Det er også en grund til, hvorfor vi mener, kornloven bør afskaffes. Vi bør have kornpriserne ned. Det kan medvirke til, at vi får en mere naturlig og fornuftig opdeling mellem brugsstørrelserne i dansk landbrug. Hvad disse angår, kan jeg måske benytte lejligheden til at sige — ikke mindst da venstre møder frem med et ændringsforslag, som slet ikke hører hjemme i denne lovgivning, om, at nu skal man ophæve landbrugsforpligtelserne for de mindre ejendomme — at jeg tror, dansk landbrug vil være bedst tjent med, at størstedelen af jorden hører under det, jeg vil kalde familiebrug, altså brug af en sådan størrelse, at familien selv og kun undtagelsesvis ved hjælp af fremmed arbejdskraft er i stand til at klare driften. Det er muligt at gøre det for ikke så helt små husmandsbrugs vedkommende nu om stunder, dels fordi man har fået forskellige tekniske hjælpemidler, malkemaskiner o. lign., dels fordi der, hvis man ikke selv i øvrigt har maskiner nok, er noget, som hedder traktorstationer, der kan hjælpe med det svære arbejde. I den forbindelse vil jeg også sige, at det ville være ønskeligt, om dansk landbrug ville udvikle andelsbevægelsen yderligere og give sig til at arbejde på det felt, der hedder driften af landbrugene, altså så man i højere grad fik andelsdrift, end man har nu. Under alle omstændigheder vil jeg tro, at man bør stræbe efter at få flest mulige familiebrug. Og skulle lave kornpriser bevirke, at de store brug må frasælge jord, så der bliver jord til familiebrug, er det kun gavnligt. Skulle man derigennem ad naturlig vej, om jeg så må sige, få tillægsgjord til de for små husmandsbrug, er det også aldeles udmærket.

Hvad der i øvrigt skal ske, mener jeg man bør overveje meget nøje, og man kan naturligvis ikke under behandlingen af dette lovforslag, som bliver gennemført i huj og hast, i en paragraf pålægge landbrugsministeren forpligtelse til inden et år at komme med et fuldt udarbejdet lov-

forslag om, for hvilke landbrug og hvilke brugsstørrelser landbrugsforpligtelsen skal ophæves. Jeg er ganske enig med den højtærede landbrugsminister i, at det er noget, som kan og bør overvejes i den nedsatte landbokommission.

Jeg vil samtidig tillade mig at minde ministeren om, at ved første behandling af de lovforslag, vi behandler nu, gjorde jeg opmærksom på, at det ville dog være rimeligt, at vort parti blev repræsenteret i landbokommissionen, og jeg tillader mig at efterlyse den højtærede landbrugsministers svar på min anmodning. Jeg tillader mig at anmode ministeren om, da jeg er vidende om, at landbokommissionen endnu ikke er kommet så forfærdelig langt i sit arbejde, at udvide den med en repræsentant for mit parti.

Ja, jeg er kommet med en del — og nogle vil måske synes særdeles skarpe — kritiske bemærkninger om de lovforslag, vi her behandler, og det forlig, der blev sluttet i statsministeriet den mindeværdige og berygtede nat mellem tirsdag og onsdag, men hvis man vil have kritik, som er endda nok så skarp i alt fald i formen, men formentlig også i indholdet, kan man vende tilbage til den højtærede finansministers kronik i Politiken den 17. maj 1961, hvor den højtærede finansminister — jeg beder om tilladelse til nogle korte citater — siger:

„Den lille del, der læser statistik, konstaterer, at landbrugernes indkomst ikke er gået tilbage i de senere år. Der er ingen tvangsauktioner. Ejendomspriserne er indtil den nyeste tid steget stærkt. De ved, at en del byboer har købt landejendomme, men de ved også, at det er sket, fordi byboerne vil nyde godt af de gunstige beskatningsregler, der findes for landejendomme, og som landbrugerne selv kan udnytte på samme måde.“

Videre i sin kronik siger den højtærede finansminister:

„Dansk landbrug er ikke inde i nogen økonomisk krise.“

Han siger:

„Farligst er subsidier til landbruget, hvis de også fører til „snedvridninger“ af produktionens sammensætning.“

Jeg standser lidt ved dette. Kornloven er sådan en „snedvridning“ af landbrugspro-