

[H. C. Toft.]

tilvebragte forlig, vi hørte; det var en sagligt underbygget kritik af begge lovforslag, en kritik, der konkluderede i, at det nærmest ikke kunne lade sig gøre at gøre det ringere, end man havde gjort det ved valget af de veje, man nu havde valgt at gå for at forbedre landbrugets økonomiske vilkår. Og nu går det ærede medlem ind for lovforslagene og anbefaler folketinget at stemme for dem. Det ærede medlem havde bundet sig til forliget i forvejen, og det ærede medlem havde som formand for sin gruppe formået at få denne til at indvillige i forliget. Når det ærede medlem i den grad kritiserede lovforslagene ved første behandling, må man formode, at den socialdemokratiske folketingsgruppe har godkendt noget, hvorom man ikke havde fået oplysning af regeringen. Det resulterer i dag i, at vi får gennemført en lovgivning, som der absolut ikke er flertal for i salen, hvis da det ærede medlems udtalelser skal opfattes som noget, det ærede medlem mener — ellers havde den fremførte kritik jo slet ingen mening.

Når folketinget bringes i den situation at skulle gennemføre en lovgivning, som der åbenbart er et flertal imod, ja, da hviler ansvaret herfor på flere skuldre, først og fremmest på statsministeren og vel også på landbrugsministeren, der som bisidder for det radikale parti godkendte forliget. Men ansvaret falder ikke mindre tungt på den socialdemokratiske folketingsgruppe, som med bind for øjnene binder sig til noget, de ikke vidste hvad var, og forlods giver løfte om at stemme derfor, til trods for at de nu ved, den socialdemokratiske gruppeformand mener, det er en uheldig lovgivning at gennemføre. Tungt hviler ansvaret på den socialdemokratiske gruppeformand.

Jeg sagde ved første behandling, at dette forlods at binde et lille flertal i folketinget var at sætte folketinget ud af spillet, at gøre det til et ekspeditionskontor, der kun modtog lovforslagene til påstempling af, at de havde passeret folketinget og havde fået det nødvendige antal stemmer, thi der var ingen muligheder for ændringer, hvis ikke forligets parter, husmandsforeningerne, de øvrige landboorganisationer,

det radikale parti og socialdemokratiet, alle kunne godkende ændringerne.

Må jeg advare regeringen mod at fortsætte arbejdet med sådanne betingelser; man kan ikke stille folketinget i en sådan situation, som det her er sket. Vi fejrede i går grundlovsdagen, folkestyrets dag. Det, der her er sket, er, at der er blevet sat en plet på vort folkestyre derved, at folketinget ikke har mulighed for at ændre lovforslag, selv om et flertal i tinget ønsker det.

Det er mit ønske og håb, at foranstaltningerne efter denne lovgivning over for landbrugserhvervet kun må blive bragt i anvendelse denne ene gang, idet det vel er håbet og ønsket hos os alle, at tiderne må bedres sådan for vort hovederhverv, at det uden bistand af denne art kan skabe sig rimelige økonomiske vilkår.

Aago Fogh: Det sidste fromme ønske fra den foregående taler vil jeg gerne give min tilslutning. Jeg håber også, at det må være sidste gang, at landbruget får trang for denne hjælpeform, og at vi i fremtiden kan byde landbruget bedre betingelser for dets afsætning og dermed bedre økonomi. Men at der er trang for hjælpen i øjeblikket, er der ingen tvivl om, og derfor er lovforslagene påkrævede og rimelige.

Jeg vil gerne anbefale tinget at stemme for alle de ændringsforslag, der til de to lovforslag er stillet af flertallet og tiltrådt af ministeren. Jeg vil anbefale at stemme mod de ændringsforslag, der er stillet af venstre og de konservative, ligesom jeg anbefaler at stemme mod de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, ikke fordi jeg i og for sig ikke synes, at der er meget godt i dem, men fordi jeg ikke finder, at de bringer den rigtige løsning i den foreliggende situation. Jeg bedømmer den foreliggende situation til at være en likviditetskrise, og så er det kontante penge, der er brug for, og ikke lån til forbedringer.

Hvad angår de ændringsforslag, der er stillet af flertallet, vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til ændringsforslag nr. 2 til bemyndigelseslovforslaget. Der foreslås her en udvidet bemyndigelse. Det ærede medlem hr. H. C. Toft mente, at jeg under udvalgsbehandlingen ikke havde varetaget