

[Jens Chr. Christensen.]

de øvrige erhvervsgrupper i samfundet. Det er en politik, der er opbyggende i sin helhed, en politik, der frigør landbruget for den deklassering, der er lagt op til med regeringens forslag.

Idet jeg anbefaler tinget at stemme for de af venstre stillede ændringsforslag, skal jeg slutte med at sige, at venstre vil stemme for samtlige ændringsforslag til kornlovsforslaget, også for dem, der er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af udvalget. Venstre vil også stemme for ændringsforslag nr. 6 til bemyndigelseslovsforslaget.

De øvrige ændringsforslag, som flertallet har stillet til bemyndigelseslovsforslaget, vil venstre ikke tage medansvaret for. Vi finder, at de betyder en udvidet bemyndigelse til ministeren, og der er ingenting fremkommet over for udvalget, som kan understrege nødvendigheden af en sådan udvidelse af bemyndigelsesloven. Venstre vil undlade at stemme om de ændringsforslag, jeg her har nævnt.

Ligeledes vil venstre undlade at stemme om ændringsforslagene nr. 13 og 16, der er stillet af det konservative folkepartis medlemmer i udvalget. De dækker nogenlunde nøje de ændringsforslag, venstre selv har stillet, men der er den forskel med hensyn til ændringsforslag nr. 13, at der i det er tale om et samlet beløb, uden at der siges noget særligt om, på hvilken måde man vil lette skatterne. Og hvad angår ændringsforslag nr. 16, så siger man her rent ud, at man skal ophæve landbrugsforpligtelsen for ejendomme af en vis størrelse. Vi siger nogenlunde det samme, men henstiller til landbrugsministeren at stille forslag derom i samlingen 1961-62, og vi gør det ud fra den forudsætning, at den landbokommision, der sidder, antagelig vil være så vidt fremme i sit arbejde, at man på nogen måde er i stand til at bedømme virkningen af ophævelsen af disse landbrugsforpligtelser. Derfor mener vi, at vort ændringsforslag dækker over det rigtige, og vi vil derfor undlade at stemme om de to ændrings-

forslag, det konservative folkeparti har stillet.

Venstre vil endelig stemme imod samtlige ændringsforslag, der er stillet af mindretallet det socialistiske folkeparti.

H. C. Toft: Ved første behandling af lovforslagene faldt der næsten ikke andet end kritiske bemærkninger fra ordførerne dels om de nydannelser, som findes i bemyndigelsesloven, og dels om kornloven. Forslaget til kornloven er ganske vist identisk med tidligere love, men disse har jo ganske klart for os alle ikke virket særligt heldigt, hverken når vi tænker på denne lovgivnings opfordring til dyrkning af meget brødkorn i særdeleshed, og heller ikke, når vi ser på basispriserne på foderkorn og bestemmelserne om nedsættelse af disse, når slagterinoteringerne til landmændene falder under en vis fastsat grænse.

Den socialdemokratiske ordfører var ikke mindre skarp i kritikken end oppositionens ordførere, og det kunne jo alt sammen tyde på, at lovforslaget om brød- og foderkorn skulle undergå en betydelig forandring, inden vi skulle have det til anden behandling.

Som det fremgår af betænkningen, er der et flertal, der foreslår lovforslaget vedtaget stort set uændret. Det vil med andre ord sige, at den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Carl Petersen, til trods for den svære kritik, som han udtalte ved første behandling, og som han i dag sagde at han fastholdt, går ind for en uændret kornlov med alle de uheldige følger, han tegnede for os ved første behandling.

Heller ikke det ærede medlem hr. Aage Foghs ønsker om at nedsætte brødkornspriserne er kommet til udtryk. Det er vel heller ikke så mærkeligt. Det var i hvert fald en mærkelig måde at forbedre landbrugets økonomi på, at gøre salgspriserne mindre for produkterne.

Det er gået, som jeg forudså ved første behandling, at det ikke var muligt at flytte andet end kommaer i den sluttede