

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4085, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 993).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Chr. Thomsen: Jeg vil anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag. Som den højtærede landbrugsminister har administreret loven hidtil, har der ikke været grund til klage fra nogen side, og vi finder derfor ikke, at der er nogen væsentlig grund til at foretage ændringer i loven, som den nu foreligger.

Søren Jensen: Mit parti kan ikke tiltræde det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, og vil derfor stemme imod det.

Niels Ravn: Jeg skal anbefale, at man stemmer imod det stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Vi har nu hørt forskellige meget kortfattede udtalelser om, hvorfor de ærede ordføreres partier ikke kan stemme for mit ændringsforslag — eller rettere sagt: vi har hørt, at de ikke kan stemme for det. Mest bemærkelsesværdig synes jeg det ærede medlem hr. Søren Jensens udtalelse var. Han sagde: mit parti kan ikke tiltræde det stillede ændringsforslag og vil derfor anbefale, at man stemmer imod det. Jeg kan godt forstå, at man vil anbefale at stemme imod det, når man ikke kan tiltræde det; men det, der havde været interessant at få at vide, var, hvorfor man ikke kan tiltræde det.

Vel er jeg principielt af den mening, at hvad denne lovgivning angår, burde man tage det handelspolitiske ud, så det var en lov om kvalitetskontrol alene. Det har imidlertid ikke vundet tilslutning, og selv

de konservative, som dog en overgang syntes at have den samme mening, har åbenbart nu forladt den, for de har ikke stillet noget forslag eller under debatten støttet mit ændringsforslag.

Sagen udviklede sig ved anden behandling derhen, at den højtærede landbrugsminister erklærede, at det egentlig kunne passe ham ganske godt at få et folketingsudvalg, som han kunne rådføre sig med. Nu vel, jeg har ikke noget imod at give en minister en ret vidtgående bemyndigelse, hvis folketinget sikrer sig en vis kontrol med, hvorledes denne bemyndigelse udnyttes. Jeg har hele tiden været af den mening, at ved gennemførelsen af den store lov — vi kommer jo til den senere i dag — om afsætning af danske landbrugsvarer m. m., bør det vedtages at nedsætte et folketingsudvalg på 17 medlemmer til at føre kontrol med, hvorledes ministeren administrerer de meget vidtgående bemyndigelser. Naturligvis kunne det være muligt ved behandlingen af næste sag på dagsordenen at stille forslag om et sådant udvalg, der skulle dække den bemyndigelse, der gives i medfør af lovforslaget om udførsel af kød m. m. På den anden side vil det formentlig være rigtigst, at et ændringsforslag, der vedrører dette lovforslag, stilles under behandlingen af dette, og da jeg ved anden behandling blev klar over, at der ikke var nogen vej frem med hensyn til at få taget det handelspolitiske ud af loven, valgte jeg at stille et ændringsforslag gående ud på, at der nedsættes et sådant folketingsudvalg.

Jeg vil i modsætning til de andre ordførere anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag. Jeg har vel nok sagt det før, men jeg bliver nødt til at gentage det, at det er problematisk, hvor vidtgående bemyndigelser man har ret til at give en minister; men når folketinget giver en minister en bemyndigelse, som i hvert fald er på kanten af det lovgivningsmæssige — som er nær ved at give ministeren en art lovgivningsmæssig myndighed — må folketinget sikre sig, at det også kan føre kontrol med, hvorledes ministeren administrerer denne bemyndigelse. Naturligvis kan man sige, at spørgsmålet om, hvorledes ministeren administrerer bemyndigelsen i denne eller hin konkrete sag, til enhver tid kan rejses i folketinget, det ved jeg godt.