

[Iver Poulsen.]

dig rigtigt, at der er mange steder, hvor der kan trænges til en regulerende hånd; det kan jeg udmærket godt se. Men jeg kan ikke se, at man under betegnelsen beskyttelse af naturen bør kunne lægge statens klamme hånd på 350 000 ha af Danmarks jord, og at man ærligt og redeligt kan indrømme, at det, man vil med denne naturfredningslov, er at sikre et statskontrolleret og statsdirigeret byggeri ude omkring i samfundet. Det er at blande to forskellige ting sammen, hvad også det ærede medlem hr. Ib Thyregod berørte. Den regulering af udviklingen, man ønsker fra visse sider, burde komme frem her i tinget åbent og ærligt og ikke skjules under navnet naturfredning.

Om det ærede medlem dommer Thestrups udtalelser vil jeg gerne sige, at det står jo at læse, at det ærede medlem har sagt, at det konservative folkeparti var enig med den højtærede statsminister i lovens formål, og statsministeren har jo, som jeg citerede før, sagt, at formålet med loven var — han kunne lige så godt sige det lige ud — en indskrænkning i rådighedsretten, altså ejendomsretten. Det er formålet, og det er det formål, jeg ikke kan forstå man fra konservativ side vil støtte.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at der ikke i salen kan anvendes titler under omtalen af medlemmer.

**Statsministeren (Kampmann):** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at statens hånd er ikke klam, men den er så vidt mulig retfærdig.

Det ærede medlem hr. Ib Thyregod, rejste spørgsmålet om samordning; det tænker vi meget på. Men jeg tror ikke, at sagen er helt så enkel, som det fremgik af det ærede medlem hr. Ib Thyregods første indlæg i dag.

(Kort bemærkning).

**Thestrup:** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at de erstatningsfri reguleringer af ejendomsretten er jo netop rådighedsindskrænkninger. Jeg har udtalt mig på den måde, at visse af de erstatningsfri reguleringer anerkender jeg, og jeg tror,

jeg kan sige, at de anerkendes fra alle sider. Jeg har i hvert fald ikke tidligere mødt nogen, der ikke ville anerkende dem, før jeg mødte det ærede medlem hr. Iver Poulsen.

(Kort bemærkning).

**Iver Poulsen:** Den højtærede statsminister mener, at statens hånd ikke er klam. Det er en følelsessag, og det er ikke følelser, vi skal diskutere her. Jeg mener i hvert fald, at den falder ind under begrebet klam i dårlig betydning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-9  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10  
forkastedes med 84 stemmer mod 55; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11  
vedtoges med 83 stemmer mod 55; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13  
forkastedes med 83 stemmer mod 55; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 14  
vedtoges med 83 stemmer mod 55; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 15-19  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets tekst i den ændrede affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.