

**Chr. Thomsen:** Blot den korte bemærkning, at når det drejer sig om udførsel af landbrugsvarer, er det i virkeligheden meget svært at lægge faste rammer. Der har været forhold, som har nødvendiggjort en bemyndigelseslov, og når man har udtalt betænkelighed ved en sådan bemyndigelseslov, må det i højere grad skyldes principielle grunde end specielt denne lov; den har jo nu virket i nogen tid, og der har ikke fra nogen side været klaget over administrationen af den. Det må derfor som sagt være under hensyn til princippet, at man har noget imod, at den fortsætter.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Også jeg mener, at en principdebat rettelig burde føres under behandlingen af den anden lov, men jeg vil dog gerne til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at set ud fra et landbrugsministerielt synspunkt — og også set ud fra mit synspunkt — var det ulige lettere, hvis vi havde et folketingsudvalg at gå til, hvor vi kunne få godkendelse af de foranstaltninger, vi gennemfører. Men for mig at se ville det i mange tilfælde betyde en sammenblanding af administration og lovgivning, og det kan der godt være betænkeligheder ved; hvis man imidlertid kan overvinde disse betænkeligheder, skal selve det, at der skulle være et kontrolorgan, ikke møde modstand fra min side — det har jeg i øvrigt givet udtryk for i det udvalg, der er nedsat til drøftelse af det andet lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Det er i aldeles overvejende grad af principielle grunde, at jeg ønsker et sådant folketingsudvalg nedsat. Det glæder mig, at ministeren nu udtaler, at han ville tro, det ville være til gavn for ministeren ... (*Landbrugsministeren* [Skytte]: Nej, jeg sagde, at det ville være lettere!). Nå ja, lettere for ministeren; men ministeren behøver da ikke at være modstander af, at jeg er villig til at hjælpe ham — for det har også været min hensigt.

**Iver Poulsen:** Til det ærede medlem hr. Chr. Thomsen vil jeg sige, at jeg netop understregede, at når vi ikke kunne med-

virke, var det af principielle grunde. Jeg udtalte, at vi principielt var imod de meget vidtgående bemyndigelser, der ofte gives ministrene. Jeg kan kun udtale min tilfredshed med, at der — efter hvad landbrugsministeren siger — ikke har været givet udtryk for utilfredshed med den måde, hvorpå den højtærede landbrugsminister har administreret denne lov; men vi har jo ikke brev på, at vi får lov til at beholde den nuværende landbrugsminister også ud i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,  
*vedtoges uden afstemning.*

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om øget statsstøtte i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget Vagn Bro har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Efter at der nu på motorvæddeløbsbanen ved Roskilde, den såkaldte Roskilde Ring, med ret kort mellemrum er sket to motordødsfald som omtalt i et tidligere spørgsmål, besvaret 5. oktober 1960, og nu i søndags, den 28. maj 1961, på banen er sket betydelig skade på i hvert fald 6 automobiler og i det hele skade på 12 biler, hvorhos en motorvognsfører blev bragt på hospitalet, spørges ministeren, om der ikke var grund til en ændring i lovgivningen, så slige hasarderede væddeløbskørsler kan forbydes.“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 1. juni, kl. 13 med følgende dagsordenen: