

[Aksel Larsen.]

mellem anden og tredje behandling vil kunne blive enig om at tage de handelspolitiske bemyndigelser ud af loven om udførsel af kød m. m., vil jeg blive nødt til ved tredje behandling at stille et ændringsforslag om, at der i loven skal indføres en paragraf om et folketingsudvalg, som ministeren skal forhandle med om denne side af sagen.

Iver Poulsen: Mit parti erkender, at det i visse tilfælde kan være både hensigtsmæssigt og nødvendigt at tildele en minister en vis bemyndigelse. Men rent principielt er vi, som det også er sagt mange gange fra vor side, imod de meget vidtgående bemyndigelser, som både på det ene og det andet område tildeles forskellige ministre. Vi ønsker loven om udførsel af kød opretholdt som en ren kontrol- og kvalitetslov, og vi finder, at de bemyndigelser, som gives landbrugsministeren i lovens § 3, er alt for vidtgående.

Vi kan ikke stemme for ændringsforslaget, som jo betyder, at lovens revision udskydes to år. Vi mener, netop fordi vor opfattelse med hensyn til bemyndigelser er, som den er, at loven burde være revideret i år, som der står i loven, og revisionen bør ikke udskydes, som ændringsforslaget går ud på.

Landbrugsministeren (Skytte): Afgørende for bedømmelsen af en lov må være, hvordan den virker i praksis, og den lovgivning, vi her behandler, har i praksis virket sådan, at jeg ikke har mødt utilfredshed fra nogen side under administrationen af den. Alle de, loven berører, er tilfredse med den i den udformning, den har haft, og der havde fra min side overhovedet ikke været tale om at forelægge noget for det høje ting, hvis ikke der udtrykkelig havde stået, at loven skulle tages op til revision i dette folketingsår. Når en lov har virket fuldkommen tilfredsstillende, finder jeg det uforment at foreslå ændringer i den, og det var altså baggrunden for, at jeg foreslog loven forlænget uændret. Jeg har intet at indvende imod, at vi tager loven op til revision om 2 år, og jeg har heller intet at indvende imod, at man benytter tiden til at finde ud af, om det er rimeligt med en samordning af den og andre love, som vi så

ofte forsøger det og også har gjort det i landbrugsministeriet; det skal jeg gerne medvirke til.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne takke dem, der har givet tilslutning til lovforslaget.

Aksel Larsen: Jeg vil tillade mig at gøre opmærksom på, hvad der står i betænkningen som de synspunkter, jeg har fremført og ønsket at se på tryk. Der kan ikke være nogen tvivl om, at selv om jeg ikke har noget som helst imod dette forslag om revisionsbestemmelsen, ønsker jeg selve loven om udførsel af kød ændret, medmindre man i den store lov om afsætning af landbrugsprodukter får indføjet en bestemmelse om nedsættelse af et folketingsudvalg, som ministeren skal rådføre sig med, og som til en vis grad kan føre kontrol med, hvad der sker.

Det er min opfattelse, at man skal være meget varsom med at delegere folketingets lovgivende og skatteudskrivende myndighed til ministre; jeg tror ikke, dette er tilladeligt efter grundloven. Nu vel, afgifter i forbindelse med udførsel eller afsætning af landbrugsprodukter er måske ikke i egentlig forstand skatter, men det er dog vist alligevel et grænsetilfælde, og det forekommer mig, at selv om ministeren i henhold til de gældende love har bestemte udvalg, nemlig fra de interesserede erhverv, at rådføre sig med, har han alligevel fået en så udstrakt bemyndigelse, at man må og bør være betænkelig. Det vil på den anden side være for tungt, hvis folketinget i hver enkelt situation skal give sig til at tage stilling til, om en bemyndigelse skal administreres sådan eller sådan; men hvis folketinget nedsætter et særligt udvalg, sådan som folketinget har gjort vedrørende administrationen af andre love, vil jeg finde at vi er nogenlunde garderet.

Jeg tænker på valutaloven, hvor folketinget har nedsat et særligt valutaudvalg; jeg tænker på sukkerloven, hvor folketinget har nedsat et særligt sukkerudvalg, og jeg mener, at selv om jeg ikke er i tvivl om, at ingen har udtalt utilfredshed med den måde, den højtærede minister har administreret loven om udførsel af kød på, bør man af principielle grund være betænkelig ved at lade det køre videre som hidtil.