

[Søren Jensen.]

nogen side er noget ønske om ændring af selve loven, kan jeg på venstres vegne tiltræde det af den højtærede minister stillede ændringsforslag og i øvrigt anbefale at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Niels Ravn: Hvis vi ser på tidsfaktoren alene, har dette lovforslag været underkastet en meget omfattende udvalgsbehandling, idet første behandling fandt sted allerede i fjor. Det er dog ikke de mange udvalgs-møder, der har præget arbejdet, så jeg havde faktisk håbet og troet, at den højtærede landbrugsminister havde brugt denne meget lange tid til at besinde sig på, at ministeren allerede i den eksisterende såkaldte store bemyndigelseslov havde det, der var brug for med hensyn til bemyndigelser. Alligevel har ministeren fastholdt bemyndigelserne i § 3. Vi har altid ønsket loven bevaret som en ren kontrol- og kvalitetslov. Det ønsker vi fortsat, og vi kan derfor nu som før ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, når man bibeholder den meget vidtgående bemyndigelse, mere vidtgående end den, landbrugsministeren har i den anden bemyndigelseslov, idet ministeren her kan fastsætte de forskellige ting uden at skulle forhandle med noget som helst organ.

Lovforslaget, som det blev fremsat i efteråret, gik kun ud på at tage revisionsbestemmelsen ud af loven, som ellers skulle forlænges uændret. Under udvalgsarbejdet er der sket det, at revisionsbestemmelsen på ny er foreslået indsat. Det må vi betragte som en fordel, og vi kan derfor give vor tilslutning til dette ændringsforslag. Skal vi have en bemyndigelseslov, er det rimeligt, at den i hvert fald er tidsbegrænset.

Nu hørte jeg, at det ærede medlem hr. Chr. Thomsen også var ved at komme ind på tanken om at ønske, at denne lov blev sammenarbejdet med den almindelige bemyndigelseslov. Det kunne tyde på, at vore synspunkter efterhånden er ved at trænge igennem. Nu er der så kun den højtærede landbrugsminister tilbage. Vi håber, at også ministeren er ved at besinde sig.

Axel Sørensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Jens P. Jensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på

det radikale venstres vegne anbefale at stemme for det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, hvorefter det fastsættes, at loven optages til revision i folketingsåret 1962-63, og samtidig skal jeg anbefale at stemme for lovforslagets endelige vedtagelse ved tredje behandling.

Aksel Larsen: Også jeg kan anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag, så at vi fortsat har en revisionsbestemmelse i loven.

Jeg må imidlertid forbeholde mig min stilling til loven som helhed, altså ikke det lovforslag, vi her har til behandling, men lov om udførsel af kød m. m. Jeg er indforstået med, at man har en sådan lov som en lov om kvalitetskontrol, men jeg er meget betænkelig ved, at der i samme lov er bestemmelser om handelspolitiske bemyndigelser.

Da vi begyndte på at behandle denne sag for flere måneder siden, var jeg af den opfattelse, at skal vi fortsat have en sådan lov, så må vi have indført i loven en paragraf om et folketingsudvalg, som ministeren skal rådføre sig med, hvad den handelspolitiske side af sagen angår. Jeg er ikke helt klar over, hvor stor eller hvor lille sympati der har været i udvalget for denne idé, men jeg er blevet klar over, at sådan set behøver man ikke at have de handelspolitiske bemyndigelser i denne lov; det kan klares ved hjælp af den anden lov, den, jeg vil kalde den store lov om støtte til fremme af afsætning af landbrugsvarer. Den er til behandling på et helt andet grundlag i et andet udvalg, og jeg har tænkt mig at afvente, hvordan det går dér, for at afgøre, hvorledes jeg vil anbefale mit parti at stemme i denne sag.

Jeg ville ikke have nogen som helst vanskeligheder, hvis vi kunne blive enige om — det kan jo gøres ved tredje behandling — at udtage de handelspolitiske bemyndigelser af denne lov. Jeg kan ikke se, der er grund til at have dem i denne lov; de kan være i den anden lov. Så er altså spørgsmålet, om man i den anden lov skal indføje en paragraf om et folketingsudvalg, som ministeren skal rådføre sig med, eller som skal have et vist indseende med, hvorledes ministeren udnytter sin bemyndigelse. Det kan vi forhandle om. Men hvis man ikke