

(Kort bemærkning).

**Harald Nielsen:** Det er klart, at industribeskyttelse betyder forøgede omkostninger, og det er det, landbruget vender sig imod. Når den højtærede finansminister nu læser skrivelsen op, som vi kun har hørt oplæst i udvalget, da den ikke var tilstillet udvalget, vil jeg gerne spørge: stod der ikke også i skrivelsen, at landbruget skulle være medbestemmende med hensyn til, om disse toldsatser skulle sættes i værk eller ej?

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 457, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 951).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Chr. Thomsen:** Dette lovforslag gik oprindeligt ud på en ophævelse af revisionsbestemmelsen i loven om udførsel af kød m. m., således at loven løb videre på ubestemt tid. Både ved første behandling og under forhandlingerne i udvalget har der været udtrykt betænkelighed heroverfor, og landbrugsministeren har imødekommet disse betænkeligheder ved at stille ændrings-

forslag, der går ud på, at loven tages op til revision i folketingsåret 1962-63.

Der har ligeledes i udvalget været fremsat ønske om, at denne lov fra at være en bemyndigelseslov blev reduceret til slet og ret at være en kontrol- og kvalitetslov. Vi har en anden lov om afsætning af danske landbrugsvarer. Hvis man ved næste revision kan få de to love sammenarbejdet, så bestemmelserne virker, som de skal, inden for én lov, kan jeg for mit vedkommende ikke have noget imod det. Der er imidlertid forhold, der har gjort det nødvendigt at have denne bemyndigelseslov, og da loven i øvrigt har virket så tilfredsstillende, at ingen i virkeligheden har ønske om ændringer i den, kan jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med det ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af hele udvalget.

**Søren Jensen:** Jeg har tidligere redegjort for mit partis stilling til den lovgivning, det her drejer sig om. Efter at vi har fået den såkaldte store bemyndigelseslov, havde jeg troet, at den højtærede landbrugsminister i den havde al den handelspolitiske bemyndigelse, der er nødvendig, og at vi derfor kunne gøre loven om udførsel af kød til en ren kontrol- og kvalitetslov. Det glæder mig at høre, at det ærede medlem hr. Chr. Thomsen intet har imod, at man undersøger, om det ikke skulle være muligt at finde frem til en samordning af de to love, så at loven om udførsel af kød kan blive en ren og skær kvalitetskontrollov.

Jeg vil gerne spørge den højtærede landbrugsminister, om han ikke mener, at en sådan samordning kunne være hensigtsmæssig og også skulle være praktisk mulig. Begge love er jo nu til revision, og der er lejlighed til at se på det. Denne lov skal jo efter det ændringsforslag, der er stillet af ministeren, tages op til revision senest om to år. Jeg vil håbe, at vi så til den tid kan sammenarbejde de to love.

Vi ønsker imidlertid ikke fra venstres side at lægge hindringer i vejen for en lov, der som denne har virket godt, og som alle de interesserede parter, såvel landbrugets organisationer som den private handel, har erklæret at være tilfreds med og har erkendt har virket og stadig virker tilfredsstillende; og eftersom der ikke fra