

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Axel Ivan Pedersen:** Idet jeg henviser til udvalgets tillægsbetænkning, skal jeg om de af den højtærede boligminister stillede ændringsforslag gøre den enkelte bemærkning, at ændringsforslagene er en konsekvens af de i tjenestemandsløven foreslåede ændringer i bestemmelserne vedrørende grundlaget for dyrtidstillæg, ændringer, som i øvrigt blev vedtaget i folketingets møde i går. Udvalget har tiltrådt boligministerens forslag, og jeg kan på det samlede udvalgs vegne anbefale ændringsforslagene til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for det foreliggende lovforslag om ændringer i lov om boligbyggeri ved tredje behandling. Ændringerne er efter vor formening et væsentligt skridt fremad i bestræbelserne for at få en forøgelse af byggeriet til en overkommelig husleje.

**Finn Poulsen:** I erindring om de debatter, vi nu har haft om lov om boligbyggeri, skal jeg afstå fra yderligere indlæg ved denne lejlighed, men jeg vil dog ikke undlade, inden vi endeligt vedtager dette lovforslag, at sige til den højtærede boligminister, at jeg er ganske uenig med den ærede ordfører for socialdemokratiet. Bortset fra de enkelte sociale forbedringer, vi har talt om, må man karakterisere dette lovforslag som et afgjort tilbageskridt i spørgsmålet om afskaffelse af bolignøden. Det kan godt være, at det ikke er et tilbageskridt for de sociale

boligselskabers placering. Jeg beklager denne udvikling; jeg synes, at opgaven er så stor, at den burde kunne løses i enighed og løses hurtigt. Jeg må på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod.

**Thestrup:** Jeg har tidligere sagt, at mit parti ved tredje behandling af dette lovforslag vil stemme imod. Der er punkter i lovforslaget, vi er tilfredse med. For det første ligestillingen af socialt og privat byggeri med hensyn til m<sup>2</sup>-tilskud. For det andet, at m<sup>2</sup>-tilskuddet ydes efter sociale kriterier. For det tredje forhøjelsen af maksimumsgrænserne for håndværkerudgifterne ved byggeri med statsstøtte. For det fjerde forbedringen af reglerne om støtte til kollegiebyggeri — for at nævne nogle af de vigtigste punkter. Der er også ændringer, der er kommet til under udvalgsbehandlingen, som vi er tilfredse med, bl. a. ændringen af § 22, hvorved antallet af parcelhuse for mindrebemidlede, til hvilke der kan ydes støtte, forhøjes fra 2 000 til 4 000.

Ser vi på lovforslaget som helhed, finder vi imidlertid, at det betegner en betydelig forringelse af den nugældende lov, og vi fæster os her navnlig ved følgende punkter.

For det første: loven giver det sociale byggeri, der ikke har været i stand til at konkurrere under de frie forhold, som 1958-loven skabte, en privilegeret stilling over for alt andet byggeri ved at sikre 10 000 lejligheder årlig i socialt byggeri inden noget andet byggeri. Det er vor opfattelse, at dette vil fordyre byggeriet. Det vil i alt fald holde det sociale byggeri uden for konkurrencen og dermed uden for virkelige bestræbelser for billiggørelse.

For det andet: loven giver fortrinsret til opførelse af 20 000 lejligheder, nemlig det sociale byggeri 10 000 og det private, støttede byggeri 10 000, alle statsstøttede, alle undergivet kontrol med byggeri og husleje. Denne foranstaltning forøger antallet af lejligheder, hvori huslejestoppet gælder, og bringer os dermed på endnu større afstand af den afvikling af huslejestoppet, som alle er enige om bør tilstræbes. Men den bevirker endnu en ting: den gør det vanskeligere for det helt ustøttede byggeri at konkurrere og rummer dermed en fare for, at det helt ustøttede udlejnings-