

[Poul Møller.]

prostituerede. Jeg synes, det kunne give anledning til, at man fandt ud af, om bestemmelsen var formuleret i overensstemmelse med den fortolkning, man gav udtryk for ved anden behandling. Den højtærede justitsminister vil sikkert give mig ret i, at hans indskrænkende fortolkning ikke er fastlagt i selve lovteksten og ikke kan udledes heraf. Der har derfor været al mulig anledning både for det ærede medlem hr. Poul Hansen (Grenå), for den højtærede justitsminister og for andre, der har haft betænkeligheder, til at gennemgå denne bestemmelses formulering efter lovforslagets anden behandling. Men vi ser tværtimod nu, at udvalget har afgivet tillægsbetænkning samme dag, som lovforslaget var til anden behandling, nemlig den 17. maj. Man har altså villet haste det igennem, og man kan vel næsten gå ud fra, at bestemmelsen ikke er blevet behandlet yderligere i udvalget efter den afstemning, der fandt sted på tværs af alle partilinjere.

Ud fra dette synspunkt — idet jeg i øvrigt ikke underkender de andre ændringer, der er foretaget i den borgerlige straffelov — mener jeg det havde været en opgave nu at undersøge, om man ikke kunne finde en formulering, der kunne tilfredsstille den indskrænkende fortolkning af bestemmelsen, som visse medlemmer blandt flertallet har givet udtryk for. Men da jeg må mene, at man ikke på den korte tid har kunnet nå at underkaste bestemmelsen en virkelig indgående drøftelse efter afstemningen ved anden behandling, inden man nu 2 dage efter ønsker lovforslaget vedtaget af folketinget ved tredje behandling, vil jeg anbefale de ærede medlemmer at stemme imod den strafskærpselse, som er foreslået i borgerlig straffelov, og altså stemme imod lovforslaget som helhed.

**Thestrup:** Det er min opfattelse, at en indskrænkende fortolkning af bestemmelsen fuldstændig kan støttes på bestemmelsens ordlyd, navnlig på ordene „skaffer sig“ forbindelse med de pågældende. Jeg vil derfor anbefale at stemme for dette lovforslag, for lovforslaget om ændringer i lov om rettens pleje og for forslag til lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov.

**K. Axel Nielsen:** Uanset at straffelovens § 225 ved anden behandling fik en udformning, som jeg ikke er tilhænger af, og som jeg gik imod ved anden behandling, mener jeg under hensyn til de store fremskridt, der indeholdes i lovforslaget, og som den højtærede justitsminister har redegjort for, at vi bør stemme for alle 3 lovforslag.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil blot gøre en ganske enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Poul Møller, nemlig den, at såvel denne lovbestemmelses forhistorie, for hvilken jeg omhyggeligt har gjort rede, som lovbestemmelsens indhold berettiger til den indskrænkende fortolkning, jeg har givet af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov. (Ungdomsfængsel, betingede domme m. v.)*

vedtoges med 129 stemmer mod 32; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændringer i lov om retens pleje*

vedtoges med 154 stemmer mod 4.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i loven om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m.*

vedtoges enstemmigt med 155 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om boligbyggeri.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3840, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 943).