

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Må jeg takke udvalget for den enstemmige indstilling vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje og vedrørende forslag til lov om ændring i loven om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m. Jeg vil dernæst gerne takke udvalgets flertal for indstillingen vedrørende forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov.

Jeg har naturligvis ingen ret til at udtrykke forbavselse over, at det ærede medlem fru Else-Merete Ross ikke har villet lade sig overbevise af den diskussion, vi har haft, og at det ærede medlem heller ikke har villet acceptere den afgørelse, tinget traf med betydelig stemmeflerhed ved afstemningen i onsdags. Men jeg vil gerne have lov til at sige til det ærede medlem, at mig forekommer det, at det ærede medlem lægger mere vægt på bestemmelsen i § 225, stk. 4, sammenlignet med hele lovkompleksets indhold, end jeg synes er rigtigt. Det ærede medlem er enig i de øvrige bestemmelser i et temmelig omfattende lovforslag — lad mig blot eksempelvis nævne, at dette lovforslag indebærer så væsentlige ændringer som indførelse af en kombination af vilkår vedrørende børne- og ungdomsforborg med et vilkår om betaling af en af retten godkendt bøde, en bestemmelse, som skulle tjene til at effektivisere disse tiltalefrafald.

Jeg kan også pege på de ændringer, der sker i forbindelse med bestemmelserne om ungdomsforborg, bl. a. prøveløsladelse, og lad mig pege på den principielle nydannelse, lovforslaget indeholder vedrørende de betingede domme.

Jeg kan også nævne, at lovforslaget på flere punkter afskaffer lovbestemte minimumsstraffe, og at der indføres en kombination af betingede og ubetingede straffe, alt sammen ting, der efter mit skøn indebærer væsentlige kriminalpolitiske fremskridt. Det kan naturligvis ikke hindre, at det ærede medlem mener, at alt dette vejes op af denne enkelte bestemmelse, men når det ærede medlem taler om, at hun foretrækker sociale foranstaltninger i bekæmpelsen af denne ungdomsprostitution, kommer dette synspunkt vel næppe ind i billedet i forbindelse med netop denne bestemmelse. Jeg har vanskeligt ved at se, hvilke sociale foranstaltninger der kunne

erstatte en bestemmelse, som er vendt imod ældre homoseksuelles tilbud om penge til de 18—21-årige.

Til det ærede medlem hr. Arne Bertelsen har jeg ikke så forfærdelig mange bemærkninger at gøre. Det ærede medlem øser jo, som jeg sagde ved anden behandling, af sin rige lægelige erfaring, men jeg vil dog gerne have lov til at gøre det ærede medlem, som tager meget flot på dette, opmærksom på, at der jo er fremtrædende lægekyndige i de nordiske lande, der ikke har samme opfattelse som det ærede medlem, specielt ikke når det drejer sig om personer, der er biseksuelle. Jeg overlader imidlertid kampen til de lægelige autoriteter; den skal nok blive hidsig.

Må jeg endelig have lov til at nævne, at jeg læste en meget interessant ledende artikel i dagbladet Politiken for i forgårs. Den er betitlet „En grim lov“, og jeg beder den højtærede formand om tilladelse til at citere indledningen. I denne står der:

„Justitsminister Hækkerups forslag om at forhøje aldersgrænsen for udøverne af den homoseksuelle prostitution fra 18 til 21 år i den forstand, at det fremtidig vil være strafbart at inddade sig med personer under sidstnævnte alderstrin, fik et folketingsflertal med sig under anden behandling i går og kan altså forventes ophøjet til lov.“

Hvordan tror man at Politikens jævne læsere opfatter denne mundfuld — ikke et ondt ord om Politikens læsere, jeg hører for mine synders skyld selv med til dem — men hvordan tror man, at den jævne læser, som ikke i enkeltheder har fulgt denne debat, må læse denne indledning til artiklen? Tror lederskribenten, at det bliver opfattet på anden måde, end at denne lovbestemmelse kriminaliserer ethvert homoseksuelt forhold til en person under 21 år? Og er det en fair fremstilling? Jeg synes det ikke, og jeg kan ikke tilbageholde den bemærkning, at når jeg læser resten af artiklen, må jeg få det indtryk, at man bevidst sigter imod, at den opfattelse skal brede sig. Jeg skal i øvrigt ikke polemisere imod artiklens øvrige indhold. Over for så megen bedreviden, fremsat i en så tendentios form og på en så arrogant måde, preller enhver argumentation af. Jeg tør måske tilføje, at dagbladet Dagens Nyheder, som altså udkom i går,