

[Erik A. Jensen.]

det da var mere ulovligt, at postbudene lod posten ligge, end at bonden smed sin mælk væk.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege det ærede medlem hr. Hans Rasmussens udtalelse fra en af de sidste dages forhandlinger, at det er ualmindelig svært at fastholde en medlemsskare, som er i opbrud. Det har jeg som formand for de københavnske postbude måttet erkende i den situation, der er opstået i dag, for den situation, der er opstået i København i dag, kan absolut ikke sammenlignes med det, der foregik i september måned.

Så spørger det ærede medlem hr. Holger Eriksen også, om ikke jeg føler mig svigtet af min bestyrelse. Nej, absolut ikke. Jeg mener at have det bedste samarbejde med min bestyrelse. Men det er givet, at i en situation som den, der opstod i dag, hvor man havde behov for at være på et halvt-hundrede forskellige postkontorer på én og samme tid, vil der kunne foregå forkerte ting. Jeg skal erkende, at det kan se ulovligt ud, det, der er foregået i København i dag, men atter vil jeg sige — med det ærede hr. Hans Rasmussens ord in mente — at det er svært at lede en stor medlemsskare, som er i opbrud.

Jeg må beklage over for det ærede medlem hr. Viggo Hauch, at jeg har bragt det ærede medlems navn ind i debatten — jeg troede, at det ærede medlem havde rettet bemærkninger til mig.

Det ærede medlem hr. Baagø spørger, om vi har opfordret til demonstration. Det mener jeg at have besvaret derhen, at da samtlige lokalmøder på Københavns postkontorer talte om demonstration, mente vi i bestyrelsen, at vi, for at have samling på det hele, måtte tage tingene sådan, som jeg har beskrevet det.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg har gjort mine medlemmer opmærksom på, at de som tjenestemænd ikke har ret til at strejke. Det sagde jeg allerede i mit første indlæg, men i øvrigt vil jeg gerne understrege, at det var unødvendigt, for postbudene var fuldkommen klar over, at de som tjenestemænd er underlagt tjenestemandsløvens regler, og at deres strejke derfor ville blive betragtet som ulovlig. Den angst, de går med for at gå hen og blive sorteper i den

foreliggende lønsituation, har imidlertid bragt dem til at gå over gevind.

Storgaard: Det ærede medlem hr. Erik A. Jensen mener ifølge sine udtalelser her i det høje ting at være udsat for trusler på grund af sin stillingtagen med hensyn til postbudestrejken. Det ærede medlem kan være overbevist om, at samtlige danske tjenestemænd i bundklasserne står bag det ærede medlem i den opfattelse, han i dag har gjort gældende fra denne talerstol.

Den højtærede minister for offentlige arbejder erklærede, at denne situation må drage konsekvenser efter sig. Må jeg spørge den højtærede minister: er det afskedigelser for de københavnske postbude, den højtærede minister sigter til? Hvilke konsekvenser skulle det ellers være? Jeg hørte et af de ærede medlemmer tale om, at postbudene skulle ingen løn have for i dag. Ja men man har dog været vidne til her i tinget, at den høje regering har taget en anden stilling, når det drejer sig om andre forhold, når de danske storbønder etablerede produktionsstrejke — så greb den højtærede statsminister ind og tilbød dem millionbeløb, blot de ville holde op med deres produktionsstrejke. Nu er det gjort gældende her fra talerstolen, at brevposten ikke kan komme ud i dag. Må jeg spørge, er dette, at brevposten i København ikke kommer ud i dag, virkelig at sammenligne med, at landbrugerne gennem produktionsstrejke gør forsøg på at sulte bybefolkningen? Det går dog vistnok, selv om brevposten først kommer ud i morgen. Og når det gennem landbrugsordningen gennemføres, at der skal lægges 50 mill. kr. på flæsket, mon postbudene så ikke også kommer til at betale deres andel af denne forhøjelse? Jeg spørger bare det høje ting.

Der er ikke talt så meget om statstjenestemændenes lønninger. Var det mon ikke klogt at kigge lidt mere på, hvad de lavest lønnede inden for statstjenesten får? Den højtærede finansminister tilbyder 120 kr. om måneden til gruppen, hvis løn ligger mellem 8 500 kr. og 11 899 kr. årlig. Er denne løn for de underordnede tjenestemænd ikke under eksistensgrundlaget? Der er her i tinget talt så meget om, at arbejdsmændene burde have mindst 250 kr. om ugen. Det er rigtigt, det burde de, men det