

[Poul Møller.]

er altså ganske klart, at den højtærede finansministers hensigt med at ville have et stort statsoverskud, en stor statsopsparring, har været den, at det skulle virke anti-inflatorisk. Om denne hensigt nærer jeg ingen tvivl, men jeg synes på den anden side man må erkende, at det, der nu sker, er, at dette statsoverskud anvendes til at nære inflationen på et tidspunkt, da den netop skulle være kulet ned.

Vi har altså her set, at den antagelse, oppositionen gang på gang har fremført, at overskud overladt til staten betyder anvendelse af overskuddet på et tidspunkt, hvor man netop ikke skulle anvende det, hvis man ville bekæmpe inflationen. Derfor vil jeg gerne stille det spørgsmål til den højtærede finansminister, om han også efter at have skrevet den omtalte kronik og efter den sidste tids begivenheder er overbevist om, at det er rigtigt at udstyre statskassen med et meget stort overskud, et overskud, der kan sættes ind som ved til bålet, til inflationsbålet.

Tillige vil jeg gerne spørge den højtærede finansminister: hvor stort er nu det budgetterede overskud for staten i indeværende finansår efter de sidste dispositioner, som den høje regering med den højtærede finansministers fulde medansvar har foretaget sig?

Herluf Rasmussen: Det ville være forkert at påstå, at de to lovforslag, vi her har til behandling, er udtryk for netop det, vi kunne ønske os. Under udvalgsbehandlingen har der sneget sig forskellige forbedringer ind, måske mere eller mindre ubevidst; under hensyn hertil og til, at regeringspartierne har vist ligesom lidt positiv holdning over for vore ændringsforslag, som jeg syntes var sagligt begrundet, agter jeg at anbefale, at man stemmer for disse to lovforslag.

Mose Hansen: Da venstres og de konservatives ændringsforslag blev forkastet ved lovforslagens anden behandling, vil mit parti stemme mod ligningslovforslaget og lovforslaget om en særlig indkomstskat.

Finansministeren (Kjeld Philip): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Foged, at det er en selvfølge, at ethvert medlem

af folketinget altid kan få bistand i ministeriet til udarbejdelse af lovforslag og oplysninger til brug herfor, og det er da klart, at i det omfang, ministeriet er i stand til det, vil man bistå med et sådant arbejde, så meget mere som spørgsmålet om fremme af opsparingen altid vil interessere.

Til det ærede medlem hr. Poul Møller vil jeg sige, at i mine øjne og efter de begivenheder, der finder sted og har fundet sted, er en forøgelse af opsparingen mere nødvendig, end den måske har været i lang tid. Jeg har stadig den opfattelse, at den måde, hvorpå man er mest sikker på, at en foranstaltning op til 100 pct. virker i retning af forøget opsparing, er, at den foregår som overskud på statsbudgettet, men dersom det ærede medlem kan anvise en anden lige så sikker måde, skal et forslag herom blive modtaget med den allerstørste interesse fra min side.

Poul Møller: Jeg takker den højtærede finansminister for svaret. Desværre fik jeg ikke svar på den del af mit spørgsmål, nemlig hvor stort det forventede statsoverskud nu beregnes til i indeværende finansår efter de udgiftsforslag, som den højtærede finansminister her og i finansudvalget har forelagt i de sidste dage. Det må dog, før vi slutter tingets arbejde, i høj grad være af betydning for os at få en vurdering af dette statsoverskud. Den højtærede finansminister siger, at det er en 100 pct. sikker forøgelse af opsparingen, og så må man dog spørge: hvordan går det med denne statsopsparring? Hvis den går ud i forbruget, må den højtærede finansminister give mig ret i, at så er det ikke nogen 100 pct. sikker forøgelse af opsparingen. Derfor er det, jeg spørger: hvordan er det gået med statsopsparringen i indeværende finansår? Hvilken forskel er der fremkommet, siden skønnet efter finanslovforslaget og Den økonomiske Årsoversigt forelå for det høje ting? Hvordan er det nu med det forventede statsoverskud og den forventede statsopsparring i Danmark i indeværende finansår?

Foged: Jeg takker naturligvis den højtærede finansminister for tilsagnet om bistand til udarbejdelse af lovforslag fra administrationen. Men det, jeg bad om,