

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Peter Nielsen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, er alle ændringsforslagene af rent redaktionel karakter, og jeg skal anbefale dem.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslagene nr. 1-3 til forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget til forslag til lov om ændring i lov om særlig indkomstskat m. v.

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Foged: Da det ikke har været muligt at få gennemført vore forslag eller vinde ørenlyd derfor, hverken med hensyn til opsparingsreglerne eller med hensyn til aktieselskabsloven, vil jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer imod de foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne, da det forslag til motiveret dagsorden, som blev stillet af venstre og de konservative under andenbehandlingen, ikke blev vedtaget, rette en opfordring til den højtærede finansminister om, at finansministeriet medvirker til udarbejdelse af opsparingsforslag. Jeg er vidende om, at finansministeren har givet udtryk for både her og i pressen, at øget frivillig opsparing er ønskelig. Jeg opfordrer altså finansministeren til at foranledige, at der udarbejdes forslag om frivillig opsparing, uanset om finansministeren kan tiltræde og anbefale et sådant forslag eller ej. Når jeg gør det, er det bl. a. i relation til det, der foregik i forbindelse med behandlingen af forslaget om ungdommens uddannelsesfond. Der fore-

lå et udarbejdet skatteforslag, men udvalgsflertallet gav i betænkningen hverken udtryk for velvilje eller modvilje over for forslaget. Såfremt den højtærede finansminister ikke kan udarbejde et forslag, som han vil medgive sin anbefaling, kan den højtærede minister dog udarbejde et forslag, der kan danne grundlag for en drøftelse af emnet. Det må være muligt for finansministeriet, der har administrationsapparatet, at stille et sådant forslag til folketingets rådighed.

Poul Møller: Under forhandlingerne om ligningslovforslaget har det ikke været muligt at få regeringspartierne til at støtte de ændringer, vi havde ønsket. Det har heller ikke været muligt at få fjernet de skærpelser, og unødvendige skærpelser, af den i fjor vedtagne aktieselskabslovgivning, som regeringspartierne foreslog. Det har end ikke været muligt at få gennemført sådanne ændringer i ligningsloven, som den højtærede finansminister i og for sig havde erklæret for rimelige, men som ministeren mente der ikke var tid til at gennemføre. Jeg vil derfor under hensyn til den behandling, oppositionen har fået i denne sag, hvor vi har søgt, men ikke opnået en saglig forhandling om lovforslaget, stemme imod.

Jeg vil gerne i forlængelse af den debat om opsparing, vi havde ved anden behandling, gøre en bemærkning til den højtærede finansminister. Den højtærede finansminister udtrykte her som sin overbevisning, at det var lige så værdifuldt samfundsøkonomisk, nationaløkonomisk, og når det gjaldt inflationsbekæmpelsen, at have statsopsparing som at have privat opsparing, og at finansministeren ikke ville støtte forslag, der forøgede den private opsparing, hvis statens opsparing derved blev formindsket.

Det var med meget stor interesse, jeg læste den højtærede finansministers kronik i Politiken i går. Vi får nok senere lejlighed til at vende tilbage til dette aktstykke, som vel indtil nu er det bedste bevis for, hvor langt vi efterhånden er kommet ud, når landets finansminister, den for finanserne ansvarlige person, simpelt hen siger, at finanspolitikken ligger i ruiner. (Protest fra *finansministeren* [Kjeld Philip]). Jo, det skriver den højtærede finansminister: samordningspolitikken er brudt sammen. Det