

[Iver Poulsen.]

må jeg anbefale, at man stemmer imod lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg finder ingen grund til her ved tredje behandling at fortsætte den principielle debat, som er ført både ved første og anden behandling af lovforslaget, idet der jo ganske naturligt ikke er fremkommet nye argumenter angående partiernes principielle stilling til udbygning af landbohøjskolen.

Derimod skal jeg selvfølgelig besvare de konkrete spørgsmål, der er rettet til mig, og jeg kunne måske bedst besvare dem indirekte ved at sige, at jeg er enig med udvalgsformanden i de bemærkninger, han i dag fremsatte.

Det er min mening, at ændringsforslaget indeholder mulighed for, at der i Odense kan bygges en skole af — for at bruge, jeg tror, det var det ærede medlem hr. Harald Nielsens ord — nogenlunde samme omfang og nogenlunde samme indhold. Jeg mener derimod ikke, vi på forhånd kan binde os til en skole af en ganske bestemt størrelse eller af et ganske bestemt indhold. Det må efter min mening fremgå af den behandling, hele spørgsmålet skal undergives i det udvalg, som det er min agt at nedsætte, når forslaget først er vedtaget af tinget. Det bør være et alsidigt sammensat udvalg, men jeg kan ikke her i dag — simpelt hen fordi jeg ikke har overvejet det — sige, at i udvalget skal repræsenteres de og de organisationer og de og de læreanstalter. Men det er altså min mening, at det skal have en alsidig sammensætning, noget i den retning, det ærede medlem hr. Harald Nielsen nævnte.

Jeg forstod, det var afgørende for det ærede medlem hr. Harald Nielsens stilling, at det nu foreliggende forslag vil betyde, at skolen på Frederiksberg udbygges som foreslået, og derfor vil jeg gerne sige, at det er da ganske givet, at vi under byggeriet på Frederiksberg, ligesom når det kommer i gang i Odense, vil søge at udnytte de sparemuligheder, der måtte foreligge; gennemførelsen betyder altså en fuld udbygning af skolen på Frederiksberg, der også kan fortsætte frem i tiden.

Det er ikke mit indtryk, at det er nød-

vendigt at stille et nyt ændringsforslag og derved afbryde forhandlingen og genoptage udvalgsbehandlingen, men jeg skal selvfølgelig overlade til tinget at bestemme, om noget sådant er nødvendigt.

Må jeg slutte med at takke dem, der har medvirket, og dem, der ønsker at medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg har gentagne gange udtalt her — og det vil jeg gerne på ny understrege — at jeg anser det for at være af overordentlig stor betydning, at vi nu kommer i gang med udbygningen af den højere undervisning og uddannelse inden for landbruget. Det er af overordentlig stor betydning for landbruget og dets fremtidige udøvere, og jeg hilser med tilfredshed, at man nu er nået så langt, at en løsning er inden for synsvidde. Den tid, hvor vi kan begynde denne nødvendige og gavnlige udbygning, ligger ikke langt ude i fremtiden.

**Chr. Thomsen:** Kun lige en enkelt bemærkning i anledning af det, det ærede medlem hr. Iver Poulsen sagde om decentralisering. Når der er tale om decentralisering af højere læreanstalter, tror jeg der altid vil komme en masse saglige henvendelser om det forkerte heri, men jeg undlader ikke at gøre opmærksom på, at hvis man ser på udviklingen i vore 3 nabolande, er såvel Norge som Sverige og Finland i gang med at planlægge hele den fremtidige udvikling ved de højere læreanstalter, og i alle 3 lande har man taget den stilling, at man bør fordele undervisningen ud fra egnsvise hensyn for at kalde reserver frem, for at ophjælpe kulturliv og meget andet i de forskellige egne af de nordiske lande.

Når denne skolesag er afgjort, bør vi, hvad hele placeringen af vore højere læreanstalter angår, tage vort syn op til revision og prøve at komme ind på nogenlunde de samme linjer som de øvrige nordiske lande.

**Harald Nielsen:** Jeg vil gerne takke den højtærede landbrugsminister for udtalelsen om, at det udvalg, der skal nedsættes til at samordne udbygningen og nybygningen, vil få en alsidig sammensætning. Men ellers fremgik det jo af den højtærede landbrugsministers tale, at han ville have