

[Vagn Bro.]

talte, at spørgsmålet er til undersøgelse og drøftelse. Jeg tillader mig blot at udtrykke det håb, at vi på dette punkt snart får en rimelig ajourføring.

Under lovforslagets første behandling udtalte jeg ligeledes min tilfredshed med de nye bestemmelser vedrørende varetægtsfanger under 18 år, som fremtidig skal kunne undervises og beskæftiges ved anvist arbejde sammen med fanger over denne alder. Jeg fandt også, at de trufne kauteler var tilstrækkelige; den vigtigste af dem var, at undervisningen og arbejdet skulle ske under direkte tilsyn. Herefter mener jeg at dette er ordnet på tilfredsstillende måde.

Den højtærede minister har endvidere udtalt, at de alvorligst belastede af de ældre fanger bliver holdt afsondret fra de unge; men dette, at varetægtsfangerne får adgang til undervisning og til arbejde, må efter min mening være rigtigt. Når folk er berøvet friheden, gælder det om, at de kan virke så meget, at de, når de kommer ud igen, ikke, om jeg så må sige, er kommet ud af træning.

Endelig har man i udvalget drøftet de under punkt 41-43 foreslåede nye regler, hvorefter afgørelsen af, om en tiltalt har befundet sig i en tilstand som den i straffelovens § 17 angivne — altså en tilstand, der skyldes medfødte egenskaber og mangelfuld udvikling, og som kan medføre, at der skal træffes andre foranstaltninger end straf — fremtidig ikke skal træffes af nævningerne alene, men af de juridiske dommere og nævningerne i forening. Jeg tror afgjort, at dette er rigtigt. Jeg skal selvfølgelig ikke under denne behandling i øvrigt komme ind på nævningeinstitutionen, men jeg tror, at dette forslag vil betyde en styrkelse af den. Jeg har det indtryk, at denne institution, der havde stået i grundloven som en løfteparagraf lige siden 1849, men som først trådte i kraft 1919, har haft lidt vanskelige kår. Det har den haft på grund af det meget indviklede apparat, der skulle sættes i sving. Selv i England, hvor denne institution har bestået i 800 år uafbrudt, har der været diskussion. Her i Danmark er forholdet dette, at vi under enevælden, det vil sige gennem 300 år, slet ikke havde

deltagelse af lægmænd i retsplejen. Tilsvarende vanskeligheder er der ikke med domsmandsinstitutionen, som jo er baseret på samvirket mellem de juridiske dommere og lægmændene; jeg tror, at 100 pct. af Danmarks jurister er tilhængere af den. Det er altså min mening, at dette forslag snarere vil styrke nævningeinstitutionen, end det vil svække den.

Hvad angår lovforslaget om ændringer i den borgerlige straffelov, må jeg indlede med at gøre den bemærkning, at mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, er forhindret i at være til stede. Jeg skal derfor efter hans anmodning fremsætte nogle bemærkninger angående lovforslagets punkt 49, ændringen til straffelovens § 225, som jo særlig har været drøftet i dag. Først skal jeg fremsætte nogle bemærkninger derom på det ærede medlem frk. Helga Pedersens og egne vegne, men dertil altså som sagt knytte nogle bemærkninger på de ærede medlemmer hr. Thisted Knudsens og hr. Finn Poulsens vegne; disse ærede medlemmer har jo på dette område deres særlige standpunkt.

Det ærede medlem frk. Helga Pedersen og jeg kan altså anbefale den pågældende bestemmelse i lovforslaget, som jo er tiltrådt af et flertal. Når vi kan tiltræde bestemmelsen, er begrundelsen fra vor side den, at vi af præventive grunde finder, at en særbestemmelse vedrørende den homoseksuelle prostitution må tillægges betydning. En nylig foretagen og nu videreført undersøgelse af politiinspektør Jersild viser, at af et materiale på 300 unge mennesker fra den homoseksuelle prostitution kom 50 pct. senere i konflikt med straffeloven for røveri, vold, bedrageri og pengeafpresning. Ved en videreførelse af disse undersøgelser på grundlag af rigsregistraturen er dette tal kommet op på 60 pct. Hertil kommer, at man må regne med muligheden for, at disse personers kønsdrift kan undergå en skadelig forandring.

I denne forbindelse må jeg sige til det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen, at det forekommer ikke mig, at det ærede medlem rent sagligt fremstillede denne sag rigtigt. Her er det ikke spørgsmålet om homoseksualisme, aldeles ikke. Det, der i lovforslaget er tale om, er den, der ved betaling eller løfte herom skaffer sig kønsligt