

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov. (Ungdomsfængsel, betingede domme m. v.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1261, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 917).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1261, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 917).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i loven om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1261, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 917).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Af de tre lovforslag, vi behandler i dag, er der enighed om de to, nemlig lovforslaget om ændringer i retsplejeloven og lovforslaget om ændring i ikrafttrædelsesloven. I retsplejelovforslaget er den højtærede justitsminister og udvalget dog blevet enige om at gennemføre en ændret affattelse af lovens § 211 om vederlag

til syns- og skøns mænd, en affattelse, som jeg tror er i overensstemmelse med den praksis, der allerede har udviklet sig.

Hvad angår lovforslaget om ændringer i straffeloven, er der i udvalget enighed om — eller skal vi for nogle bestemmelsers vedkommende sige, at udvalget har affundet sig med — de ændringer, den højtærede justitsminister har foreslået. En undtagelse danner dog forslaget til ændring af straffelovens § 225, som den „mindste halvdel“ af udvalget ikke har kunnet give tilslutning. Hvad angår alt det, vi er enige om, skal jeg henvise dels til betænkningen, dels til de bemærkninger, der fra forskellige side fremsattes ved lovforslagenes første behandling.

Om § 225 og den foreslåede ændring af denne vil jeg derimod gerne gøre nogle bemærkninger, idet jeg indledningsvis skal oplyse, at der om denne ændring er stor uenighed inden for mit parti som sikkert inden for de øvrige partier. Med de udtalelser, jeg herefter fremsætter, repræsenterer jeg altså ikke hele mit parti, men kun den del af det, der ligesom jeg går imod den højtærede justitsministers ændringsforslag. Det ærede medlem fru Astrid Skjoldbo vil senere tage ordet for at forsvare ministerens ændringsforslag — hvis det i øvrigt skulle være fornødent at forsvare det, jeg tvivler ikke om, at ministeren selv vil kunne gøre det.

Når vi her i tinget drøfter justitsministerielle lovforslag, forslag vedrørende ændringer i straffelov, retsplejelov, arvelov, adoptionslov o. s. v., sker det ofte under almindelig uopmærksomhed. Adskillige ærede medlemmer kommer med bemærkninger om, at det kun er for jurister, og ledsager sådanne bemærkninger med de sædvanlige, jeg havde nær sagt stereotype ringeagtstyringer om juristers snakkesalighed og manglende evne til at tale, så almindelige dødelige kan forstå det. Jeg skal ikke bestride, at der kan være lovforslag fra den højtærede justitsministers værksted, som det for ikke-jurister kan være svært at samle den fulde opmærksomhed om; jeg synes imidlertid ikke, det gælder det forslag, vi her behandler om ændring af straffelovens § 225.

For at det høje ting kan forstå, hvad det drejer sig om, er jeg nødt til at fortælle