

## [Thestrup.]

uanset hvordan forholdene er, og før noget andet. De sociale byggeselskaber har efter min opfattelse en stor og vigtig opgave i vort samfund, og vi vil da naturligvis ikke på nogen måde lægge dem hindringer i vejen for at løse denne opgave. Men tror man virkelig, at man gavner det sociale byggeri ved at stille det uden for konkurrence? I al fald gavner man ikke boligbyggeriet derved.

Vi kan ikke være med til det ændringsforslag, der er stillet til lovforslagets § 1, nr. 25, angående lovens § 105, idet vi finder det rigtigt, at opsparingsformål tilgodeses, selv om det undertiden kan være vanskeligt at konstatere, om der foreligger en egentlig og virkelig opsparring eller kun, om jeg så må sige, en formel opsparring.

Vi kan heller ikke være med til at slette bestemmelsen i lovens § 67, stk. 2, om, at det er kommunalbestyrelserne, der træffer bestemmelse om, hvorvidt familier med 2 børn skal have huslejetilskud.

De øvrige af de forslag, der er stillet ved selve lovforslaget, og de øvrige af de ændringsforslag, der er stillet hertil, kan vi tiltræde.

Jeg kan udtale vor anerkendelse af ligestillingen med hensyn til m<sup>2</sup>-tilskuddet af det sociale og det private byggeri, og at m<sup>2</sup>-tilskuddet skal ydes efter sociale kriterier. Begge disse punkter har vi længe været fortalere for, og vi er særdeles veltilfredse med, at de nu kommer ind i lovgivningen.

Vi anerkender ligeledes forhøjelsen i § 48 — det er lovforslagets § 1, nr. 9 — af det beløb, hvormed håndværkerudgifterne må medregnes, samt forbedringen af forholdene for kollegiebyggeriet.

Jeg kan sige med samme begrundelse som det ærede medlem hr. Finn Poulsen, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Kai Moltke.

Jeg beklager endnu en gang, at regeringspartierne og oppositionen ikke er nået hinanden nærmere på dette vigtige område, end det er sket.

På mit partis vegne skal jeg til slut anbefale at stemme for de af mit parti sammen med venstre stillede ændringsforslag og for de af boligministeren med hele udvalgets

tilslutning stillede ændringsforslag, men at stemme imod de øvrige ændringsforslag.

**Baunsgaard:** Lovforslaget, som det fremtræder med de ændringer, der er foreslået af den højtærede minister og tiltrådt af hele udvalget eller af et flertal, fastholder det, som jeg synes var det gode ved lovforslaget, da det blev fremsat, at byggeriet kan tilrettelægges således, at der bliver større mulighed for at komme de skævheder, der er i fordelingen af byggeriet inden for de forskellige områder, til livs; endvidere fastholdes det princip, at man lægger stor vægt på, at der bliver bygget et tilstrækkeligt antal sådanne lejligheder, som en almindelig arbejdsskabt indkomst giver mulighed for at betale. Derfor forstår jeg ikke rigtig det ærede medlem hr. Finn Poulsen, når han siger, at det grundlæggende i boligbyggeriet ikke er blevet diskuteret. Det grundlæggende må jo netop være, at det offentlige tilstræber en fordeling, som kommer det behov til gode, der er i befolkningen; det ærede medlem hr. Finn Poulsen såvel som det ærede medlem hr. Thestrup gjorde selv rigtigt opmærksom på, at boligmiseren var skævt fordelt og var voksende i et område, hvor det i forvejen stod værst til, nemlig hovedstadsområdet. Ja men på denne baggrund må det være noget særdeles fundamentalt, at der gives mulighed for en bedre tilrettelægning af boligbyggeriet, den bedre tilrettelægning, som ændringerne giver boligministeren mulighed for at medvirke til.

Endelig må jeg gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, at for det radikale venstre er det afgørende, at man fastholder princippet om, at der bliver bygget et tilstrækkeligt antal lejligheder til en rimelig husleje, det, vi med lovens ord kalder lejligheder for mindrebemidlede. Det interesserer ikke de mennesker, der mangler en lejlighed, om det er en privat eller socialt bygget lejlighed. Det, der interesserer dem, er, om de kan få den, og hvad den koster. Derfor kan jeg ikke forstå denne genoptagen af diskussionen om forholdet mellem socialt og privat byggeri. Jeg står aldeles uforstående over for det ærede medlem hr. Thestrups udtalelse om, at det sociale byggeri ikke kan være tjent