

[Baunsgaard.]

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale at stemme for de foreslåede ændringer, og jeg opfordrer specielt til, at man stemmer for den foreslåede lempelse af valglovens spærreregulering.

Aksel Larsen: Det er jo sådan, at en meget omfattende revision af valgloven er nødvendig, bl. a. fordi kredsinddelingen i Danmark slet ikke længere modsvarer, hvad der burde kræves af en kredsinddeling.

Der er en hel mængde andre problemer i valgloven, der bør gennemgås meget omhyggeligt og antagelig ændres, og det har der ikke været tid til, siden vi havde lovforslaget til første behandling. Der vil ikke blive tid til det, inden vi slutter vort arbejde i det, man kalder denne omgang. Det vil sige, at vi bliver nødt til at fortsætte arbejdet i udvalget sommeren igennem; det vil sige, at vi muligvis bliver nødt til at genoptage det, når folketinget er trådt sammen i det nye folketingsår i oktober. Derfor kan vi altså ikke gøre arbejdet færdigt ved denne lejlighed.

På den anden side er der en del mindre ændringer, som vi anser det for nødvendigt at få gennemført nu, ikke fordi jeg tror, der bliver praktisk brug for det, men der eksisterer jo altid en teoretisk chance for, at der kan komme folketingsvalg, og vi kan ikke have, at der står fuldkommen urimelige ting i valgloven, hvis der skulle komme folketingsvalg. Det er derfor, udvalgets flertal går ind for, at man må have visse ændringer gennemført nu, og det er derfor, jeg har tilsluttet mig dette, sådan at det, jeg vil kalde den mere omfattende og indgribende gennemgang af valgloven, den større revision, må vente til senere. Det kan gennemføres i løbet af et lille års tid; længere tror jeg ikke man skal udskyde det.

Om det, som jeg vil kalde de mere tekniske ændringer, er der ingen grund til at sige noget særligt nu. Det, diskussionen drejer sig om, er den af et flertal foreslåede ændring i valglovens spærreregulering, som et mindretal modsætter sig.

Tillad mig først at sige, at jeg forstår ikke den bedrøvelige og begrædelige tone, hvormed venstre og de konservative beklager sig over, at nu svigter socialdemokratiet den aftale, der aldrig burde have været

indgået i 1953. En ting er, at aftalen aldrig burde være indgået, et andet er, at man kan da vel ikke forestille sig, at enhver aftale, der indgås — formodentlig mundtligt — i en konkret politisk situation, skal gælde til evig tid. Hvis jeg ikke tager meget fejl, blev der mellem socialdemokratiet og det daværende venstre truffet visse politiske aftaler i forrige århundrede. Jeg kan ikke tænke mig, at nogen vil komme — det være sig fra socialdemokratisk hold eller fra venstres side — og pukke på, at disse aftaler gælder den dag i dag, for de er én gang truffet og må aldrig nogen sinde forsvinde. Vi har haft 2 valg siden 1953; det burde have været tilstrækkeligt, og hvis ikke det er tilstrækkeligt, er det vel sådan, at en aftale kan opsiges; sådan er det i hvert fald visse andre steder dels i forretningsverdenen, dels i fagbevægelsen. Jeg kan ikke begribe, man vil forsøge at pukke på en forældet aftale og sige, at det er virkelig yderst forkasteligt, at socialdemokratiet nu svigter den. Jeg kunne forstå det, hvis man havde regulære saglige argumenter for, at de spærreregler, der blev indført i 1953, burde bibeholdes, men jeg er ikke blevet præsenteret for sådanne regulære saglige argumenter.

Det ærede medlem hr. Poul Sørensen siger, at det er jo et ønske fra de små partier her i salen, man har imødekommet med den lempelse, der nu foreslås. Det skal i hvert fald forstås med et vist forbehold. Det er ganske rigtigt, at det, man kalder de små partier her i salen, har forlangt lempelse i spærrereglen og spærrereglens afskaffelse overhovedet. Men i hvert fald de små partier — eller de partier, der i øjeblikket regnes til de små, og som har haft adgang til at deltage i udvalgsarbejdet — har vist ingen grund til at ønske de nuværende spærreregler ændret eller lempet af hensyn til sig selv, så man må ikke forstå det sådan, at vi opfatter det som en større indrømmelse, man har givet os, en indrømmelse, der kan gavne os ved et kommende valg.

Nej, uanset om valget måtte komme snart eller senere, går det såmænd nok, hvad enten man har den ene eller den anden spærreregulering. Det, spørgsmålet efter min mening drejer sig om, er, hvorvidt man bør bibeholde den udemokratiske