

[Arbejdsministeren.]

Sørensen nævnede, er altså under 1 pct. af den faktiske præstation, som ydes årlig. Hvis man absolut vil gøre det op i tab på den måde, skulle man måske også tale om, at vi trods høj beskæftigelse dog taber mange, mange arbejdstimer ved ledighed. Det burde vi samtidig interessere os for.

Det er for så vidt en interessant vending, der er sket for venstre og det konservative folkeparti. Det er jo ikke mere end en måned siden, at de to partier gav regeringspartierne valgfrihed med hensyn til, om man ville ophøje et mæglingforslag til lov eller nedsætte en voldgiftsdomstol — det står i deres forslag til folketingsbeslutning af 12. april 1961. Nu har regeringen valgt at søge et mæglingforslag ophøjet til lov, men så løber de to forslagsstillende partier fra dengang øjeblikkelig fra deres eget tilbud og går over til voldgiftstanken, og siger det ærede medlem hr. Erik Eriksen, det gør man for ikke at tage parti for en af parterne. Men hvad var det, man ville have gjort for en måned siden? Da ville man have ophøjet et mæglingforslag til lov, som den ene af parterne havde forkastet; man ville altså være kommet i ganske samme situation. Forholdet er jo det, at man ikke lovgivningsmæssigt kan løse en konflikt, hvor den ene af parterne har taget en særstilling, medmindre man må gå imod den ene part. Jeg ved da også, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen ikke selv har været fremmed over for en sådan løsning tidligere, heller ikke medens han var medlem af en regering.

Ud over det skal jeg kun sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at det protokollat, det ærede medlem omtalte, ikke findes i det supplement til mæglingforslaget, som var udsendt til afstemningen. Det er altså heller ikke med i det supplement, der findes som bilag 2 til lovforslaget. Derfor tager folketinget ikke stilling til det, men kun til det, der står i bilag 2.

Hvad angår de oplysninger, der fremkom om den keramiske industri, kan jeg sige, at der her er nogle problemer om modregning, som før eller senere vil blive løst via overenskomstnævnet. Vi kan derfor ikke sige noget som helst om, hvordan det vil udvikle sig.

Endelig forekommer det mig, at det

ærede medlem hr. Aksel Larsen fik sagt, at arbejderne var gået imod det mæglingforslag, som de nu lige har vedtaget. Jeg ved ikke, om jeg forstod det rigtigt, men jeg vil i hvert fald sige, at arbejderne vedtog forslaget, også ved urafstemningen, når man lægger de forskellige forbunds tal sammen.

I øvrigt tror jeg, det er rigtigt, at vi nu kommer til udvalgsarbejdet, idet jeg dog vil føje til, at vi ikke kan gå ind for voldgift.

Statsministeren (Kampmann): Da jeg jo et par gange under forhandlingen er draget ind i diskussionen, føler jeg trang til at knytte nogle enkelte kommentarer til de udtalelser, der er fremsat — ikke for at forlænge diskussionen, idet jeg synes, at tiden nu snart må være inde til, at det lovforslag, som regeringen har fremsat, kan komme til udvalgsbehandling, så at vi kan nå et resultat. Jeg mener at kunne konstatere efter at have hørt på alle ordførerne, at der er almindelig tilslutning i tinget til, at konflikten inden for transportområdet må bringes til afslutning. Dette synes jeg er langt det væsentligste.

De to regeringspartier har sluttet op om det af regeringen fremsatte forslag. De to oppositionspartier, venstre og de konservative, vil have tvungen voldgift, men efter hvad det ærede medlem hr. Erik Eriksen sagde, må arbejdskampen bringes til afslutning. Socialistisk folkeparti stillede sig ikke afvisende over for en indgriben, men mente, at man kunne se på mæglingforslagets indhold. Og hvad angår de uafhængige, er jeg egentlig ikke helt klar over, hvad det ærede medlem hr. Iver Poulsen ville. Derimod forstod jeg naturligvis nok, hvad det ærede medlem hr. Arne Bertelsen ville: han ville have nyvalg, og jeg kan forstå, at det bygger på en meget uegennyttig tankegang hos det ærede medlem og hans parti.

I bedømmelsen af, hvordan situationen er forløbet, forhold, som jo bl. a. det ærede medlem hr. Poul Sørensen med megen energi fremsatte sit syn på, kan det ikke undre det ærede medlem, at jeg ikke kan være helt enig med ham. Jeg synes ikke, at man i den overenskomstsituation, som nu nærmer sig sin afslutning, sådan uden videre skal give karakteren „mådelig“ til ar-